**Критическая полемика вокруг повести «Крылья» М.А. Кузмина**

Появление в печати повести М.А. Кузмина «Крылья» (1906), шокировавшей своим содержанием читательскую публику, вызвало бурное обсуждение в прессе середины 1900-х.

В полемике приняли участие представители как социологического крыла критики, так и эстетического, однако подробного анализа и сопоставления их точек зрения на «Крылья» прежде в современном литературоведении не предпринималось.

Критики-социологи, прежде всего социал-демократы, оценили повесть крайне негативно и обвинили Кузмина в пренебрежении нормами морали. Вместе с тем ее появление они связали с духовным кризисом, поразившим русскую интеллегенцию, причину которого видели в ее отказе от революционной борьбы после событий 1905 года и повороте к индивидуализму. Так, представитель меньшевистского лагеря, критик Вл. Кранихфельд писал: «Это индивидуализм не тех, которые хотят стать господами жизни, но индивидуализм рабов, которые в формулу “все позволено” способны вложить только одно озорство и пакостничество»[[1]](#footnote-0).

Многие рецензенты из символистских и околосимволистских кругов, например, Антон Крайний (З.Н. Гиппиус), также раскритиковали «Крылья» за безнравственность. Однако некоторые из них, например, Андрей Белый, все же пытались разобраться в природе творческой индивидуальности Кузмина, поэтому их суждения в целом оказались более взвешенными. Так, перечисляя недостатки повести, последний признавал, что «за “Крыльями” остается интерес фабулы, интерес отдельных положений и сцен»[[2]](#footnote-1).

При этом многие критики отметили сходство «Крыльев» с повестью Л.Д. Зиновьевой-Аннибал «Тридцать три урода» (1907), где, подобно кузминскому тексту, также было изображено любовное влечение между персонажами одного пола, но на этот раз женщинами. Это произведение также подверглось суровому осуждению, а его создательницу, как и Кузмина, упрекнули в желании быстро прославиться на “скандальной” теме. В результате оба автора были причислены к представителям массовой бульварной беллетристики наравне с такими именами, как М.П. Арцыбашев, А.А. Вербицкая и др.

Эмоциональный накал полемики был настолько высок, что М.А. Волошин в одной из статей заявил о недопустимости требований возвращения предварительной цензуры, призыв к которой он усмотрел у одного из осудивших повесть Кузмина критиков, поскольку это противоречило установкам представителей эстетического лагеря, всегда отстаивавших свободу творческого самовыражения[[3]](#footnote-2).

Таким образом, спровоцированная повестью Кузмина «Крылья» полемика в прессе начала XX века продемонстрировала неготовность российского общества к обсуждению прежде табуированных тем. Парадоксальным образом консервативные взгляды продемонстрировали как ценители классической литературной традиции, так и представители новых течений, недавно сами провозглашавшие освобождение искусства от утилитарности и право художника на эстетический имморализм.
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