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Категория состояния, или статальности, представлена в русском языке очень широко. Ее грамматический статус как вызывал, так и вызывает в среде ученых множество споров. Одни исследователи (Е.М. Галкина-Федорук, И.И. Мещанинов, А.В. Исаченко, В.В. Виноградов, Н.С. Поспелов) считают т.н. «категорию состояния» отдельной частью речи; другие (Г.А. Золотова, М.В. Всеволодова, ученые, придерживающие функционально-коммуникативного направления в грамматике), наоборот, не признают за данной категорией частеречного статуса.

Лексемы, выражающие семантику состояния, в разных исследованиях получали и получают разные наименования (слова категории состояния, имена состояния, безлично-предикативные слова и т.д.). На практике же невозможность прийти к консенсусу по этому вопросу в среде исследователей приводит к тому, что такие слова чрезвычайно «скупо» отражаются в учебниках, учебных пособиях, лексических минимумах и требованиях к различным уровням владения русским языком. Между тем эти лексемы, на наш взгляд, невероятно важны на начальном этапе обучения русскому языку иностранцев.

Наиболее объективный и практикоориентированный подход к вопросу о «словах категории состояния», на наш взгляд, дает в современной грамматике ее функционально-коммуникативное направление, в рамках которого состояние рассматривается в виде функционально-семантического поля, «включающего разноуровневые языковые средства, которые имеются в распоряжении говорящего…» [Омельченко: 69].

«Значение состояния, как это прекрасно показал еще сам Л.В. Щерба, – это в первую очередь лексическое значение слова, но также и лексико-грамматическое значение словоформы» [Всеволодова: 18]. Состояние может быть как лексическим, так и лексико-грамматическим значением предикативного наречия, глагола, прилагательного или существительного.

В центре функционально-семантического поля состояния находятся предикативные наречия, т.е. наречия, выполняющие функцию сказуемого и занимающие позицию главного члена односоставного безличного предложения. На синтаксическом уровне в данном поле преобладают односоставные безличные предложения со сказуемым, выраженным наречием в предикативной функции.

Предикативные наречия обладают разной семантикой и разными функциональными возможностями.

В самом общем виде экспериментальную семантическую классификацию предикативных наречий можно представить следующим образом:

1. **Субъективное состояние**
	1. Состояние субъекта
		1. Физическое (*Мне* ***холодно***)
		2. Нефизическое
			1. Социальное (*Она* ***замужем***)
			2. Внутреннее
				1. Эмоционально-психическое

Положительная оценка (*Мне* ***весело***)

Отрицательная оценка (*Мне* ***грустно***)

* + - * 1. Интеллектуально-творческое (*Мне* ***интересно*** *это читать*)
	1. Состояние среды (*На улице* ***морозно***)
1. **Объективное состояние**
	1. Состояние субъекта (\*Наречия-модификаторы модальности: *Мне* ***нужно*** *работать*)
	2. Состояние среды (*На полу* ***мокро***, т.е. признается наличие жидкости).

Помимо этого, разные предикативные наречия имеют разные синтаксические возможности. Мы решили взять для анализа наречия *сыро*, *тепло*, *примечательно*, *хорошо*. См. таблицу.

**Таблица 1. Синтаксические возможности предикативных наречий.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Способность:Наречие: | Выступать в обстоятельственной функции | Сочетаться с обстоятельствами при отсутствии субъекта в Д.п. | Сочетаться с субъектом в Д.п. при отсутствии обстоятельств места или времени | Присоединять придаточное предложение с союзом | Присоединять инфинитив |
|  |  | Места | Времени |  | «Что» | «Когда» |  |
| **сыро** | - | + + | - | - - | - |
| **тепло** | + | + + | + | - - | + |
| **примечательно** | - | - - | - | + - | - |
| **хорошо** | + | + + | + | + + | + |

Как мы видим, наречие «**хорошо**», в отличие от всех предыдущих, является полифункциональным.

Таким образом, в практике преподавания русского языка как иностранного необходимо, прежде всего, обращать внимание на те наречия, которые способны стоять в наибольшем количестве синтаксических позиций, т.е. быть наиболее полифункциональными.

Итак, «в рамках функционально-коммуникативной грамматики категория состояния и модальные слова не выделяются как самостоятельные разряды или особые группы слов вне частей речи» [Панков, Мареева: 11]. «Состояние» представляет собой богатую, синтаксически и семантически сложную категорию. История ее изучения имеет глубокие корни, однако лишь недавно в рамках функционально-коммуникативной грамматики усилиями многих ученых (А.В. Бондарко; М.В. Всеволодовой; Г.А. Золотовой; Ф.И. Панкова и др.) закрепилась точка зрения на «состояние» как на функционально-семантическое поле, включающее лексические, лексико-грамматические, а также, возможно, и экстралингвистические средства выражения. Это позволило добиться значительных успехов в практике преподавания русского языка как иностранного, однако многое еще впереди. В этой области до сих пор есть большое количество «белых» пятен, а значит, открыт простор для нашего дальнейшего исследования.
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