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Проводимое исследование посвящено изучению ви́дения мифа (его понимания как антропоцентрического феномена, связанного с духовной сферой общественной жизни) на основе анализа сочетаемости имен МИФ в тексте сочинения А.Ф. Лосева «Диалектика мифа» в сравнении с материалами, отраженными в Национальном корпусе русского языка. Метод исследования – а) моделирование содержания слова в идиолекте ученого-философа через выявление его логических и ассоциативных параметров, что позволяет применить к избранному слову такой лингвистический инструмент, как термин «концепт», и б) проекция выявленных идиолектных представлений на содержание этого слова на его лексическую интерпретацию в текстах различных авторов.

Миф является важным понятием в литературном, искусствоведческом и религиозном дискурсах, что позволяет проводить исследование с опорой на тексты, связанные с этими научными областями. Помимо основного значения слова МИФ, взятого как термин специальной области знания, рассматриваются и его «бытовые» значения, которые это слово имеет в современном общеизвестном русском языке и которые обобщенно можно обозначить как ‘вымысел’, ‘ошибочное толкование’.

Основным объектом изучения является лексико-семантическая сочетаемость имени МИФ, извлеченная из текста работы А.Ф. Лосева методом сплошной выборки, что позволяет выяснить, с какими понятиями из сферы предметной, «вещной» лексики автор связывает данное понятие, на какие предметы эмпирического опыта проецирует [Чернейко: 163] визуальный феномен.

Теоретической основой исследования стала концепция В.А. Успенского вещных коннотаций абстрактных существительных. На основании изучения сочетаемости имени МИФ предложена модель его содержания в соответствии с представлениями о перспективе А.Ф. Лосева, сопоставленная с информацией, представленной в Национальном корпусе русского языка.

Автор «Диалектики мифа» проецирует значение визуального феномена мифа на глобальную идею жизни. А.Ф. Лосев рассуждает о мифе не как об абстракции, а как о «максимально интенсивной и в величайшей мере напряженной реальности», постоянно убеждая в этой реальности читателей:

*Миф начисто и всецело реален и объективен.* [Лосев: 1930]

Вторичные предикаты имени МИФ часто имеют значения, обычно связывающиеся с живыми существами или даже с человеком.

*…исключительно с точки зрения самого же мифа, мифическими глазами* [Лосев: 1930]

*Миф всегда есть живая и действующая личность.* [Лосев: 1930]

При наложении идеи «человечности» мифа А.Ф. Лосева на материал Национального корпуса русского языка были получены любопытные результаты, которые подробно изложены в тезисах прошлого года. Данное исследование призвано уточнить и углубить уже начавший формироваться умозрительный образ мифа – такого, каким он предстает в русской культуре. Для сужения круга анализируемых контекстов в Национальном корпусе русского языка были избраны два подкорпуса: публицистический, транслирующий обыденное сознание и философский, позволяющий провести параллель со словоупотреблением А.Ф. Лосева.

Анализ вторичных предикатов, которыми сопровождается лексема МИФ в избранных контекстах показал, что помимо «человеческих» качеств, абстрактный феномен наделяется также и множеством других параметров, сближающих его с различными физическими объектами и сущностями.

Так, в публицистическом подкорпусе Национального корпуса русского языка замечаем примеры употребления анализируемого слова с предикатами, позволяющими провести параллель феномена миф с продуктом питания:

*Нынешнее содержание компартии – в самом факте духовного единения на почве перебродивших мифов.* (Михаил Фишман. Наперсники возврата. НКРЯ)

Подобные примеры встречаются и в подкорпусе текстов, объединенных философской тематикой. Абстрактный феномен приобретает вкусовые характеристики – «сладенький».

*Он один из первых в своей «Деревне» развенчал сладенький миф о русском крестьянине-богоносце...* (К.Г. Паустовский. Золотая роза. НКРЯ)

Кроме того, анализ подкорпусов НКРЯ показал, что в языковом сознании происходит сближение абстрактного феномена миф с растениями – деревьями, цветами:

*…в искусстве Вагнера, чей непосредственный, как бы врожденный символизм расцветал в мифе, этом высшем проявлении символа…* (В. И. Иванов. Символизм. НКРЯ)

Следующее словоупотребление позволяет говорить о том, каким образом мифы появляются на свет – их выращивают, как цветы на клумбе или морковь на грядке.

*И тот, и другой тщательно выращивают миф – о «себе» и о «своих»…* (Н. Иванова. Преодолевшие постмодернизм. НКРЯ)

Еще одной важной особенностью употребления имени МИФ в текстах рассматриваемых жанров является его сближение с неким обозримым пространством. Так, в корпусе философских текстов находим следующее предложение:

*Я получил именной пропуск и на законных основаниях проник в чертог глянцевых мифов, оказался в непосредственной близости к желанному эпицентру.* (А. Снегирев. Черный асфальт, желтые листья. НКРЯ)

Таким образом, миф сравнивается здесь с большим, но замкнутым пространством, залом. Этот же контекст наводит читателя на внешний вид мифа, материал, их которого он «изготовлен».

Сопоставление подобранных примеров сочетаемости позволяет оценить метафоричность языкового сознания носителей русского языка и образное осмысление значения абстрактного феномена. Сочетаемость имени МИФ в работе А.Ф. Лосева и в текстах различных жанров, относящихся к разным временным периодам, предоставляет обширное поле для исследования.
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