**Особенности функционирования местоимения онъ-его в Суздальской летописи, Новгородской первой летописи и новгородских берестяных грамотах за XII – XIII вв.**

Кожемякина Дарья Сергеевна

Студентка Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

В употреблении местоимения онъ-его (косвенные падежи исконного местоимения \*и) в Суздальской летописи (СЛ), с одной стороны, и Новгородской первой летописи (НПЛ) и новгородских берестяных грамотах за XII – XIII вв., с другой – есть различия, которые, вероятно, связаны с особенностями некнижного древнерусского синтаксиса. Как известно, язык НПЛ ближе к некнижному, чем язык СЛ, поэтому употребление местоимения онъ-его в НПЛ во многом сходно с употреблением в грамотах.

1. Местоимения онъ (И.п.) и его (косвенные падежи) встречаются в СЛ намного чаще, чем в НПЛ и в берестяных грамотах. Так, форма онъ обнаружена в 102 контекстах в СЛ, 32 – в НПЛ и всего в 2 контекстах в новгородских грамотах. Формы его и др. косв. падежей встречены >800 раз в СЛ, 443 раза в НПЛ и 65 раз в грамотах. Такие различия в употреблении можно объяснить тем, что для некнижного древнерусского языка основным средством связи является эллипсис, а не анафорическая отсылка [Живов 2004: 73].
2. Обратим внимание на семантические функции местоимения его в исследуемых источниках. В СЛ это местоимение во всех контекстах выступает в роли анафорической отсылки к предшествующему существительному: Иде **Гюрги** на снемъ противу Половцемъ г Каневу Половци же приѣхавше **к нему** (СЛ, л. 115 об., 1155 г.). В НПЛ и в новгородских берестяных грамотах в большинстве контекстов местоимение его также отсылает к предшествующему существительному: Съѣха **князь** с Городища, и оканьнии Татарове **с нимь** (НПЛ, л. 137 об., 1259 г.); а оу **θьдокъ** обруць **ее** водадѧ а свое възьму (№ 723, 2-ая пол. XII в.) ‘а я у Федки, отдав ей браслет, своё возьму’ [Зализняк 2004: 355]. Однако в НПЛ и берестяных грамотах, в отличие от СЛ, встречаются катафорические употребления местоимения его (2 в НПЛ и 1 в грамотах): И съдумавъше новгородьце, и показаша путь из Новагорода и выгнаша **и** на Гюргевъ день, осень, **Ярослава** князя (НПЛ, л. 58, 1196 г.); **на нь** на **ивана** а вывѣдаи(…) (№ 897, 1-ая пол. XII в.).

Кроме того, в НПЛ и в новгородских берестяных грамотах обнаружены контексты, в которых местоимение его отсылает к формально не выраженному антецеденту (по 9 контекстов в НПЛ и в грамотах): И услышаша Новѣгородѣ, яко Святопълкъ идеть **къ нимъ** (НПЛ, л. 22 об., 1142 г.); съка(ж)ита владычѣ мою обидоу и мои желѣза а ѧ **емоу** не дълъжьне ничимъ же (№ 725, кон. XII в.) ‘скажите архиепископу о моей обиде и о том, как я был закован в кандалы. А я ему (т.е. обидчику) ничего не должен’ [Там же: 415].

Выявленные различия можно объяснить отражением в НПЛ и грамотах особенностей некнижного синтаксиса: отсылка к формально не выраженному антецеденту как следствие эллипсиса, катафора как следствие помещения уточняющей информации в конец сообщения.

1. И.п. местоимения онъ, как и формы косв. падежей типа его, в большинстве случаев во всех исследуемых источниках используется анафорически и отсылает к предшествующему существительному (обычно при смене субъекта или противопоставлении): Володимерци же не терпѧче глада рѣша **Михалку** мирисѧ а любо кнѧже помышлѧи ω собѣ **ωн** же ѿвѣщавъ реч прави ѥсте (СЛ, л. 126, 1175 г.); не мыслилъ есмь до **пльсковичь** груба ничегоже; <…> а **они** мя обьщьствовали (НПЛ, л. 104, 1228 г.); брате господине попецалоуи о моемо ороудье **коснѧтиноу** <…> и ѧзо прехало оже **оно** поехало и рекѧ тако ‘и я приехала, потому что он (Константин) уехал со словами’ (№ 531, нач. XIII в.) [Зализняк 2004: 416]. Однако в 2 контекстах в НПЛ и в 1 контексте в СЛ местоимение онъ употреблено в качестве отсылки к формально не выраженному антецеденту. В берестяных грамотах местоимение онъ встретилось всего 2 раза, в одном из контекстов антецедент местоимения не известен (часть грамоты не сохранилась), во втором оно отсылает к предшествующему существительному (см. пример выше).
2. Местоимение его (косв. падежи) может иметь общий антецедент с другим указательным местоимением (сь, тъ, онъ) в И.п. в предшествующем контексте. В СЛ такие контексты встречены для всех 3 местоимений (сь, тъ, онъ): и цьркы свѧтаꙗ Богородицѧ Златоверхаꙗ … и **та** згорѣсѧ сверху и что бѧше **в неи** оузорочии (СЛ, л. 132 об.-133, 1185 г.) и под. В НПЛ подобные контексты обнаружены только для местоимения онъ: **Онъ** же услышавъ, оже идуть **на нь**, иде Торопьцю (НПЛ, л. 34, 1167 г.). В новгородских грамотах подобных контекстов не обнаружено ни для одного местоимения. Эти различия также можно объяснить большей книжностью СЛ (развернутые синтаксические построения, конструкции, где валентность субъекта заполняется дважды – сначала существительным, потом анафорическим *сь* или *тъ*, и др.).
3. Таким образом, оказывается, что чем менее книжный текст, тем менее характерно для него использование отсылающих к 3 лицу анафорических местоимений. Кроме того, для менее книжных НПЛ и берестяных грамотах характерно катафорическое употребление местоимения его и употребление онъ-его для отсылки к формально не выраженному антецеденту.

В СЛ, в отличие от НПЛ и грамот, есть контексты, в которых местоимение его имеет общий антецедент с местоимениями сь, тъ, онъ (в НПЛ такие контексты есть только для местоимения онъ, а в грамотах нет вообще) – эти различия также связаны с более книжным синтаксисом СЛ.
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