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Целью проведенного исследования стало диахронное изучение системы консонантизма владимирско-поволжских говоров. В качестве синхронных срезов были выбраны периоды 1620-1660-х гг. XVII в. и середины XX в. Изучение данных XVII в. происходило по [4], а также по материалам Владимирской отказной книги (РГАДА, фонд № 1209, опись 2, дело 12619, 1645-1658 гг.). Современное состояние говоров исследовалось по [2].

Рассмотрим систему губных спирантов. Для современных владимирско-поволжских говоров характерна реализация фонемы <в> в звуке [в] перед твердыми согласными и в звуке [ф] перед глухими в начале и середине слова. Для конца слова характерно оглушение в [ф] [2].

В исследованных текстах достаточно регулярно отражается этимологический [ф]. Кроме того, присутствуют написания, отражающие оглушение [в] в [ф] перед глухим:

***ѳ*** *том* 1 (3 раза), л. 28, 133, ***ѳт****орова* 1[[1]](#footnote-1) и т. д.

Это является свидетельством реализации фонемы <в> в лабио-дентальном звуке.

Есть и примеры другого рода, с заменой [в] на [у]:

*Е****у****праксѣѧ* 152, *е****ɤ****стратовъ* л. 41, *е****ɤ****ѳимка* л. 24, *у нас* ***у*** *всем мирѹ* 133.

Однако ни один из вышеприведенных примеров нельзя считать надежным. Написания имен собственных не являются показательными, поскольку использование здесь буквы **у** является традиционным и соответствует их этимологии. В примере *у нас* ***у*** *всем мирѹ* 133, можно предположить описку под влиянием предшествующего предлога.

Были обнаружены и примеры вставки эпентетического [в] в интервокальном положении:

*лари****в****оновы* л. 83 об., *ле****в****онтеи* л. 84, *роди****в****онко* л. 13 и т.д.

Итак, в исследуемый период во владимирских говорах имелись лабио-дентальные фонемы <ф> и <в>. Реализация звонкого губного спиранта в билабиальном звуке сомнительна. Скорее всего, система к XVII веку уже сложилась и мало отличалась от современного состояния говоров.

Отдельного упоминания заслуживает предлог *ув*, связанный по происхождению с [w]. С.И. Котоков отмечает, что для южного наречия характерен предлог *ув*, если за ним следует гласный звук [3]. В исследованных текстах был обнаружен ряд примеров:

***ув*** *антош*[*ки*] л. 1 об.,***ув*** *антипки* л. 2.

Присутствует и еще одно написание, которое можно интерпретировать по-разному:

 ***ув w****дюшки* или ***у wв****дюшки* л. 7. Буква **в** вынесена над буквой **у**, а не над буквой **w** (омега), тогда как обычно в этом почерке выносная буква стоит прямо над предыдущей. В таком случае, можно предположить, что обнаружен предлог *ув* и пропуск [в].

Все примеры отражают наличие предлога *ув* именно перед гласными, что соответствует выводам С.И. Коткова. В настоящее время предлог *ув* отмечается в основном на территории южного наречия, тогда как на территории владимирско-поволжских говоров отсутствует, за исключением ряда небольших территорий [2]. Вероятно, предлог *ув* во владимирских говорах первой половины XVII в. мог спорадически употребляться, тогда как в настоящее время он практически не встречается на исследуемой территории.

Для рассуждения о качестве шипящих обратимся к ДАРЯ. На территории владимирско-поволжских говоров шипящие, по большей части, твердые [2]. В исследованных текстах был обнаружен ряд написаний, свидетельствующих о мягкости глухого шипящего:

*матю****шь****кин* л. 16., *па****шь****ни* л. 18, л. 19 об., *про****шь****ка* л. 16 об., ***шю****бы* 132 и т.д.

Лишь один обнаруженный пример свидетельствует о твердости:

*петру****шъ****ка* л. 17 об.

Отметим, что в почерке, которым написаны л. 16-21, дифференцируются написания букв **ъ** и **ь**, поэтому обнаруженные примеры можно считать надежными.

Есть и материал, касающийся фонемы <ж>. Орфографические написания, которые демонстрируют мягкость <ж>:

*ле****жю*** 154, *побе****жя****ли* 131 (3 раза), *прило****жю*** 129.

Написания, которые могут говорить о твердости <ж>:

*дру****жы****на* 135 (2 раза), ***жы****вотина* 135 (5 раз), ***жы****вем* 135 и т.д.

Итак, можно предположить, что к началу исследуемого периода процесс отвердения шипящих только начался.

 Рассмотрим вопрос о качестве долгих/сложных шипящих. В настоящее время во владимирско-поволжских говорах распространен мягкий долгий [ш’ш’] [2]. В исследованных текстах присутствуют буквенные замены, которые могут свидетельствовать о наличии долгого глухого твердого шипящего:

***щ****уян* 136, *изве****ш****ают* 157, *товары****щы*** 1, ***Щѹ****кова* 5 и т.д.

За меной букв **ш** и **щ** должна стоять близость в произношении нормально краткого и долгого шипящего [1]. Есть и иные примеры, говорящие о долготе звука:

*дворис****щ****ъ* gen. pl. 7, *прозви****сщ****а* gen. sg. л. 2, л. 3, л. 3 об., *помѣ****сш****икии* л. 4, *помѣ****щс****ики* л. 51, *ро****сщ****а* 7 и т.д.

Судя по всему, в первой половине XVII в. нормальным было произношение именно долгого шипящего. Учитывая предположение о наличии как твердых, так и мягких кратких шипящих, можно предположить наличие и твердых, и мягких долгих.

Рассмотрим реализацию звонкой фонемы. Для современных говоров характерен долгий звонкий шипящий: как мягкий [ж’ж’], так и твердый [жж].

В исследованных текстах присутствует ряд написаний с **зж**, которые можно считать стандартными. Однако, есть и более показательные примеры. Так, в исследованных текстах было отмечено написание с двумя **ж**:

*съе****жж****ую* 129.

Присутствует и написание с тем же корнем, но с одной **ж**:

*в сѣ****ж****ои* 157, *зае****ж****ая* л. 18.

Можно предположить, что <ж> реализовалась в виде долгого звука.

Итак, система губных спирантов в говорах двух исследуемых периодов не имеет отличий, однако был обнаружен предлог *ув* не характерный для XVII в. Процесс отвердения шипящих, судя по всему, только начинался, а долгие/сложные шипящими были долгими, как и в современных говорах.
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