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Лингвистика как наука постоянно расширяет область исследования.
По утверждению Е. С. Кубряковой, для лучшего познания языка необходимо обращаться к знанию не только из разных областей гуманитарного знания, но и из разных сфер естественных наук. В связи с этим интересно обратиться к понятию *состояние* как к общенаучной категории и сформировать его «портрет» с точки зрения лингвистики.

В некоторых словарях лингвистических терминов (О. С. Ахмановой,
Т. В. Матвеевой) отражается взгляд на категорию состояния не как на особую самостоятельную часть речи, а как на ряд используемых в определенном контексте неизменяемых слов разных частей речи с семантикой состояния. Вероятно, с этим связано отсутствие в обоих словарях отдельной статьи для *семантической* категории состояния.

В «Словаре лингвистических терминов» под редакцией Т. В. Жеребило *категория состояния* представлена как часть речи, и при этом содержится статья, где дается отдельное толкование *состояния* как логико-синтаксического типа семантики. То есть в данном словаре представляется более широкий взгляд на семантику состояния, которая может выражаться разными способами: и с помощью словоформ, и контекстуально.

Заметим также, что в словаре Т. В. Жеребило семантика категории состояния как части речи связывается с обозначением *динамического состояния*, а в энциклопедии «Русский язык» под ред. Ю. Н. Караулова – с обозначением *нединамического состояния*. Мы предполагаем, что эти термины синонимичны, и в первом случае «динамическое *состояние*» означает «динамическое *равновесие*», логический акцент делается именно на элементе *состояние*; во втором случае акцент сделан на прилагательном *нединамическое*. То есть, по данным словарей, семантика состояния связана, прежде всего, с устойчивостью, отсутствием потенциальной динамики. В связи с проблемой установления у понятия *состояние* таких признаков, как *устойчивость, временность* и *переходность*, лингвисты не раз обращались к вопросу разграничения понятий *качество, состояние, действие* и *процесс*.

Так, А. А. Камалова указывает на такие признаки *состояния*, как протяженность (длительность) во времени, неизменяемость, статичность [Камалова: 92] и в то же время отмечает, что «состояние предполагает смену другим состоянием» [Камалова: 82].

О. Г. Берестова проводит разграничение таких понятий, как *качество, действие* и *состояние* и заключает, что «качество более устойчиво, состояние же наиболее изменчиво», «однако по соотношению с действием состояние – явление почти статичное» [Берестова: 15].

В. Г. Гак в работе «Проблемы лексико-грамматической организации предложения» также полагает, что категории *качества* и *состояния* взаимосвязаны и их сущность зависит от присутствия признака *временности*: «качество, ограниченное во времени, переходит в другую семантическую категорию – состояние» [Гак: 785].

В. И. Казарина называет первым признаком состояния «его непостоянный, ограниченный временными рамками денотат» [Казарина: 91]. Исследователь обращается к понятию *фазовость*, считая его «признаком, объединяющим действие и состояние и противопоставляющий их лишенному фазовости свойству» [Казарина: 91]. Кроме того, уточняется, что состояние занимает именно отрезки на временной оси, и делается вывод о противоречивости состояния: оно длится как процесс и в то же время стоит, то есть остается однородным, не развивается и не изменяется.

Е.В. Сирота, исследуя структурно-семантическую и функциональную характеристику категорий состояния, утверждает, что *состояние* и *процесс* нужно разграничивать: «состояние от процесса отличает фиксация *сохранения совокупности качеств*, в то время как процесс – это *открытый цикл недискретно сменяемых состояний*» [Сирота: 5]. Исследователь вводит такие понятия, как *фаза в бытии* и *смена фаз* и приводит следующий пример: *скучно – фаза в бытии, скучает – смена фаз*
[Сирота 1990: 6]. Состоянием считается именно фаза в бытии.

Таким образом, можем заключить, что *состояние* отличается от *свойства*, или *качества*, меньшей *устойчивостью, более тесной связью с категорией времени* и *объемностью* (включает в себя совокупность свойств, или качеств). От *действия* состояние отличается большей *устойчивостью* (представляет собой фазовость в бытии). *Процесс* же – это совокупность состояний, длящихся во времени и занимающих определенные отрезки на временной оси.

При этом все рассмотренные категории в зависимости от большего проявления конкретного признака могут переходить друг в друга: устойчивое состояние становится качеством, а состояние, разбиваемое на отдельные фазы, приближается к действию. Данное заключение можно представить схематически (см. рисунки 1, 2):
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Рис. 1: Представление о взаимосвязи семантических категорий состояния, качества и действия
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Рис. 2: Представление о взаимосвязи семантических категорий состояния, качества, действия и процесса
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