**Русские мотивационные модели в вокативных номинациях близких людей**

Вырлан Мария Сергеевна

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,

Сыктывкар, Россия

Исследование посвящено номинациям близких и близко знакомых людей (членов семьи, друзей, возлюбленных), используемых в русской коммуникации в функции обращений. Такого рода вокативные номинации будем далее называть «интимными обращениями». В определенной степени такие номинации сближаются с прозвищными наименованиями: прозвища и интимные обращения часто называют человека описательно, выделяя в нем какое-либо качество или характерную черту, однако, в отличие от прозвищ, интимные обращения не закрепляются за номинатом как его «дополнительное имя» [Подольская 1978: 115], а существуют, условно говоря, независимо от него, сохраняя возможность быть примененными к другим лицам. Важное отличие заключается в коммуникативной функции: интимные обращения выполняют только вокативную функцию, тогда как прозвища могут использоваться и в номинативной, и в вокативной функциях.

Русские интимные обращения были рассмотрены как реализация имеющихся в языке мотивационных моделей, т.е. регулярных мотивационных отношений, возникающих между словами с определенными семантическими компонентами и охватывающих целые семантические поля [Толстая 2002: 115]. При этом выявление мотивационной модели происходит путем определения средств номинации, участвующих в образовании интимных обращений.

Русские интимные обращения как номинативные единицы представляют собой результаты как первичной (*бупелька, бусечка, шуша* и др.), так и вторичной номинации, в т.ч. и переносного наименования (*маточка, старик, солнышко, ягодка, булочка* и др.).

Обращения типа *бубочка, бупелька, мася, пуся, шуша* являются результатом первичной номинации, основанной, на наш взгляд, на звукоподражании, т.к. в них «не прочитывается» внутренняя форма слова (не определяется признак, положенный в наименование). Однако сочетание звуков в данных речевых единицах может наводить на ассоциации с «детскими» формами слов, с детской речью вообще, т.е. с чем-то милым, ласковым, безобидным.

Бо́льшая часть интимных обращений является результатом вторичной (опосредованной) номинации. В русской коммуникации обнаруживаются разнообразные мотивационные модели для их образования.

Широко распространенной моделью образования интимных обращений является модель отадъективного образования: как в непроизводной форме (*дорогой/дорогая,* *любимый/любимая, любимые мои, малой/малая, мелкий/мелкая, милый/милая, мои хорошие, родной, сердечная, уважаемые*), так и в производной, с помощью словообразовательных средств (*дорогуша,* *любимка, любимочка, милочка, роднуля*). В данном случае наименования мотивированы качествами номинанта, отношением номинатора к номинанту, которые называются напрямую, без образного выражения.

Другая модель включает в себя образование интимных обращений от терминов родства с помощью словообразовательных средств (*мамыч, папыч, братан, внучонок, маточка, матушка, сына, доча, доня, доню*). При этом стоит отметить, что некоторые обращения (такие как *братан, маточка, матушка, дядя*) могут использоваться и в случаях, когда номинатора и номинанта не связывают родственные отношения, что говорит о сближении признака родственной связи между людьми с их духовной близостью (ср. *родной, роднуля*, используемые в качестве интимных обращений). Это сближение приводит к тому, что термины родства в вокативной функции могут лишаться привязки к собственно родственным лицам.

Интимные обращения также могут быть образованы от слов-гиперонимов: в качестве примера можно привести обращения, актуализирующие пол номината (*женщина, мужчина, парень, девушка*). Надо отметить, что такого рода интимные обращения в речи носителей русского языка используются в близкой коммуникации с шутливо-иронической стилистической окраской: эти намеренно «дистанцированные» обращения часто используются в сочетании с личным местоимением «вы» в ед.ч. Здесь же надо отметить обращения, связанные с возрастными характеристиками, которые не всегда соответствуют реальному возрасту номината (*детёныш, дети мои, детиночка моя, дитя, малыш, малышка, малышечка, малютка, ребёнок, старик, старина*).

В группе русских интимных обращений широко представлена модель метафорической номинации. В качестве донора для номинации выступают слова разных тематических групп слов: животный мир (*зайчик, котик, птичка, медвежонок* и др.), растительность (*ягодка* и др.), кулинария (*пирожок, булочка* и др.), астрономические тела (*солнышко, звездочка* и др.).

Наконец, анализ выявил модель на основе каламбурного образования интимных обращений: *жеребенок* (от «ребенок») и *чудовище* (от «чудо»). Оба наименования мотивированы созвучием использованных в качестве обращения слов с имеющимися в русском языке лексемами, но их функция в качестве обращения к близкому лицу настраивает на языковую игру и шутливый тон коммуникации.

Таким образом, русские интимные обращения могут быть образованы на основе разнообразных мотивационных моделей: звукоподражательной, отадъективной, каламбурной, образной. В качестве доноров для именований могут выступать тематические группы слов-гиперонимов, наименований терминов родства, животных, птиц, растений, астрономических тел, кулинарных изделий.
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