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Смеховая культура является одним из центральных аспектов формирования общественной жизни Древней Руси. В связи с этим очень важна фигура древнерусского скомороха, фактически заложившая основы смеховой традиции русского устного народного творчества и смеховой культуры на Руси в целом. Выступления скоморохов воспринимались как сатирические и пародийные, поэтому государство и церковь, зачастую также подвергавшиеся осмеянию, осуждали представителей смеховой культуры, что в итоге привело к массовому истреблению древнерусских шутов в XVII веке.

Скоморошья традиция обращается к низменному дискурсу, состоящему из телесных шуток и различных сальных выражений по отношению к непутевым, глупым и трусливым людям, будь то русский крестьянин, европейский посол или представитель русской православной церкви. Удивительно, что она, подвергаясь жестким гонениям со стороны государственного аппарата, тем не менее оставалась неотъемлемой частью народной жизни, до конца так и неискорененной. Это во многом связано с тем, что роль скоморохов в искусстве не ограничивалась развлекательной функцией, поскольку для народа она также имела общественно-политическое звучание: критика государства, распространение информации или мнений, которые были неприемлемы для официальной власти, и т.д. По Д.С. Лихачеву и А.М. Панченко, древнерусский дурак или скоморох, «это часто человек очень умный, но делающий то, что не положено, нарушающий обычай, приличие, принятое поведение, обнажающий себя и мир от всех церемониальных форм, показывающий свою наготу и наготу мира» [Лихачев, Панченко: 19].

Подобный тип народной смеховой культуры представлен и в русской литературе – классической (Н.В. Гоголь, Н.А. Некрасов, Н.С. Лесков, др.) и модернистской, несмотря на то, что писатели-модернисты XX века, казалось бы, утрачивают связь с народом, намеренно уходят в заумные экспериментальные игры с текстом и отрекаются от вековой традиции, пародируя и деконструируя ее [Русская литература XX века]. Последнее утверждение в первую очередь касается группы писателей ОБЭРИУ, в частности Даниила Хармса, который, несмотря на свое кажущееся пренебрежение к народной традиции, тем не менее регулярно обращался к поэтическим системам разных фольклорных жанров (детскому фольклору, заговорам, анекдотам, скоморошинам, др.) и творчески работал с ними. Поэтому двояко можно интерпретировать слова одного из его героев, в которых явно угадывается авторская позиция: «Нашему сердцу милы только бессмысленные поступки. Народное творчество и Гофман противны нам» [Хармс: 126].

Примеры рецепции скоморошьей традиции без труда можно отыскать во многих произведениях Даниила Хармса, в которых предстает мир абсурда. Его герои поступают алогично, нарушают все причинно-следственные связи, ругаются, используя нецензурную лексику, подвергают друг друга насилию и не скрывают своего полового влечения, действуя аморально и жестоко. При этом Хармс хотя и не подвергает критике действующую власть открыто, но делает это косвенно, осмеивая своих персонажей эпохи СССР. Последние в своих поступках руководствуются теми же принципами, по которым живут герои народных скоморошин (Фома и Ерема, Сергей Борков, Терентишша) [Кулагина, Ковпик: 576-635]: поступают наивно, глупо и трусливо.

Таким образом, писатели-модернисты, постоянно находясь в поиске новых форм, так или иначе обращались к традиции русского устного народного творчества, либо пародируя его, либо выстраивая собственный текст по его поэтическим законам, что в любом случае приводит к активному «диалогу» писателя с русским фольклором, а через него – с читателем. Подобная прагматическая оптика анализа проблемы фольклоризма, предложенная В.В. Головиным и О.Р. Николаевым [Головин, Николаев], еще не была адаптирована к изучению литературного наследия Д. Хармса, что делает наше исследование актуальным и открывает новые перспективы не только в методологическом, методическом, но и в объектном отношении (до сих пор изучение фольклоризма писателя распространялось преимущественно на выявление связей его рассказов и стихов с жанрами детского фольклора и заговоров; вне исследовательского поля оставались тексты, восходящие к народной смеховой традиции – скоморошины и анекдоты).
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