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Ричард Монтегю в работе “The Proper Treatment of Quantification in Ordinary English” предложил рассматривать именную группу как набор свойств, например, *каждый человек* — множество свойств, которыми обладает каждый человек. Далее в исследовании Дж. Барвайса и Р. Купера “Generalized quantifiers and natural language” были развиты идеи применения теории обобщенных кванторов к явлениям естественного языка. Отличительной особенностью этой теории является более удобное представление кванторных выражений, встречающихся в языке, например$: ⟦most cats⟧^{e} = \{P ⊆ De | ∣⟦cat⟧∩P∣ > ∣⟦cat⟧-P∣\}$.

Также исследователи выделили важные свойства обобщенных кванторов: монотонность, консервативность, симметричность и расширяемость. Свойство монотонности оказалось ключевым при определении единиц, чувствительных к полярности, в частности отрицательно поляризованных единиц (negative polarity items, далее — NPI): any, yet, never, никто, кто-либо [Апресян 2017: 3].

В. Ладюсо [Ladusaw 1979] предположил, что у контекстов, в которых возможно использование NPI, есть нечто общее – NPI встречаются внутри аргумента "монотонно убывающих функций", в которых переход от множеств к подмножествам (но не наоборот) допустим, однако в последнее время широкое распространение получила теория А. Яннакиду, согласно которой NPI способны возникать в контекстах, отличных от отрицательных. Эта идея применительно к русскому языку была развита Е.В. Падучевой, которая, например, выделила следующие контексты: условие, вопрос, сравнение [Падучева 2015: 136-137].

В докладе будут рассмотрены отрицательно поляризованные местоимения: дело в том, что для русского языка существует несколько возможных классификаций NPI — их главное отличие в том, что в одну из них включается только подкласс неопределенных местоимений на *-либо* и на *бы то ни было* [Падучева 2011: 6-8], а отрицательные местоимения совсем исключаются, так как отрицание — это элемент их лексического значения. При этом в докладе будет представлен анализ предложений как с отрицательными, так и с неопределенными местоимениями с помощью скулемовских функций, с целью выявить, является ли отрицательная частица, присущая контекстам с отрицательными местоимениями, обязательной или это синтаксический компонент, который не влияет на семантику высказывания в его логической форме.

Скулемизация — это процесс, при котором происходит элиминация кванторов существования в формуле. Если внешний квантор в формуле — это квантор существования, то вводится скулемовская константа вместо переменных, связанных квантором существования. Например, $∃xP\left(x\right) $преобразуется в  $P(c)$. Если перед квантором существования стоят кванторы всеобщности, то вводится новый k-местный функциональный символ *f* (скулемовская функция, которая не входит в формулу): $∀y∃x(P(y, x))$ преобразуется в $P\left(y, f\left(y\right)\right).$

Предложенный подход позволяет с помощью скулемовских функций строить семантику некоторых NPI (неопределенных и отрицательных местоимений) в контексте с эксплицитным отрицанием.

Также в докладе будет отмечена ключевая роль скулемовских функций выбора при построении формальной семантики предложений с отрицательным согласованием. Например, во фразе «Никто не спал», сочетание отрицательного местоимения с предикатным отрицанием — способ выражения функции выбора, соответствующий неопределенному местоимению «кто-то» в предложении «Кто-то спал».
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