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Герменевтика до сих пор остается теоретически и практически одной из наименее разработанных областей литературоведения. Как отмечают В.Е. Хализев, А.А. Холиков и О.В. Никандрова: «Именно в области теории и практики интерпретаций таится, на наш взгляд, главная болевая точка литературоведческой методологии <…>» [Хализев, Холиков, Никандрова: 11]. Действительно, в отечественной науке о литературе ведущее место занимают работы, посвященные преимущественно различным аспектам анализа художественной формы, в то время как крупные работы по герменевтике отличаются заметно меньшим количеством (к ним, прежде всего, следует отнести труды М.М. Бахтина, А.Ф. Лосева, Л.Ю. Фуксона В.Е. Хализева, Г.Г. Шпета и др.).

Связано это, как нам кажется, с несколькими проблемами. Во-первых, с неприятием, в ходе развития структуралистской и предшествующих школ, относительно «ненаучных» методов изучения литературы. Действительно, главная проблема интерпретации – неотъемлемая субъективная составляющая. Толкователь не может в полной мере быть беспристрастным, отрешенным от своих личностных качеств в герменевтическом процессе, однако в то же время он может пользоваться и методами научного исследования. Таким образом, в процессе толкования происходит сплетение интуитивного подхода и научного, что делает весь интерпретационный процесс интерсубъективным.

Во-вторых, в отечественном литературоведении уделяется, как нам кажется, недостаточное внимание вопросам, посвященным интерпретации и связанным с ней понятиям, таким как «смысл», «значение», «понимание», а также сопутствующим проблемам, связанным с наличием множественности смыслов, интерпретационных границ и т.д. (и здесь нельзя не отметить заслуги Л.Ю. Фуксона, научные исследования которого непосредственно связанны с изучением указанных проблем).

Другими словами, перед отечественным литературоведением стоит важная задача теоретического обоснования литературной герменевтики, как неотъемлемой части изучения литературы, важность которой всегда отмечал В.Е. Хализев: «Герменевтика ныне становится (или готовится к тому, чтобы стать) *методологической основой* гуманитарного знания (наук о духе), в том числе искусствоведения и литературоведения [Хализев: 140]. Целью нашего исследования становится не создание категорично нового направления в литературной герменевтике, но лишь систематизация уже имеющихся знаний в этой области, их обобщение и заострение внимания на важности герменевтики при исследовании художественного текста. По этой причине нами была произведена попытка составления первоначальных теоретических обоснований для литературно-эстетической герменевтики.

Сперва необходимо отметить, что литературно-эстетическая герменевтика должна развиваться в рамках общей герменевтики и исходя из философских исследований предшествующих герменевтов (от Ф. Шлейермахера до Э.Д. Хирша), но в это же время представлять лишь ее часть, которую можно применять исключительно к художественным текстам. Таким образом, литературно-эстетическую герменевтику можно отнести к выделенной П. Рикёром герменевтике-1, которая была направлена на восстановление смысла [Рикёр: 152]. Отсюда следует необходимость привлечения и теоретических положений из других дисциплин (искусствоведение, культурология и пр.).

Далее отметим лишь некоторые теоретические положения, которые должны стать фундаментом для дальнейшего развития литературно-эстетической герменевтики.

Во-первых, литературно-эстетическая герменевтика исходит из предпосылки невозможности окончательного познания смысла художественного произведения. Входя в герменевтический круг, толкователь должен осознавать, что цикличность круга – бесконечна, а значит и смысл художественного произведения можно познавать бесконечно. Более того, важной предпосылкой интерпретации является осознание герменевтом наличия непонимания наряду с пониманием. Понимание всегда относительно, и толкователю необходимо понимать ограниченность своих возможностей, ибо, как считал Г. Гадамер: «Понимания нет, когда человек уверен, что ему все и так известно» [Гадамер: 263].

Во-вторых, в процессе толкования нельзя не учитывать личность и творческие интенции автора, но исходить нужно лишь из его эстетических предпосылок (в которые могут входить как и личные эстетические убеждения автора, так и его эстетическое окружение). Эстетическая составляющая художественного произведения должна стать основой для толкования текста.

В-третьих, отдельное внимание должно уделяться творческому влиянию, оказанного на автора. Влияние предшественников, таким образом, становится краеугольным камнем любой интерпретации, поэтому герменевту необходимо определить, в каком отношении находится автор со своими литературными предшественниками, ибо истолкование одного художественного произведения – это интерпретация и всех текстов «вокруг» основного.

В-четвертых, процесс интерпретации одного произведения будет неизбежно отличен от другого. Отсюда следует невозможность выстроить универсальный механизм интерпретации художественного произведения, но можно лишь дать направление для предпонимания и процесса интерпретации: в герменевтическом процессе толкователь не должен отказываться от интуитивного метода.

Таким образом, мы лишь намечаем теоретический фундамент для дальнейшего исследования литературной герменевтики, с последующим ее обоснованием и развитием.
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