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Л.К. Чуковская во втором томе «Записок об Анне Ахматовой» пишет: «…акмеисты <…> хотели сбросить Чехова с корабля современности, как, например, футуристы – Пушкина и Толстого» [Чуковская: 576]. Эта позиция вызывает интерес ввиду пограничного положения в литературном процессе А.П. Чехова, которого исследователи то относят к лагерю реалистов, то усматривают в его поэтике модернистские черты. В настоящей работе рассмотрен негативный взгляд на фигуру и творчество Чехова яркой представительницы акмеизма – А.А. Ахматовой.

Цель исследования – установить наличие или отсутствие влияния Чехова на творчество Ахматовой, а также соотнести его с фактом критического отношения поэтессы к творчеству писателя. Для этого прежде необходимо, во-первых, определить границы понятия литературной преемственности, и, во-вторых, проанализировать степень близости их поэтик.

Обращение к толковым словарям русского языка позволило вывести рабочее для данного исследования определение «преемственности», которая понимается нами в широком смысле, как особая форма взаимодействия литератора с другими авторами. Она может быть представлена в виде скрытого заимствования на стилистическом уровне; наследования образов, характеров, ситуаций; полемики, выражающейся в виде новаторского по отношению к предшественнику подхода к разрешению типологических сюжетных линий, к развитию персонажей или в форме прямых публицистических и/или дневниковых высказываний, содержащих несогласие с позицией предшественника.

Из мемуаров современников (Л.К. Чуковская, А.Г. Найман, И. Берлин, Н.И. Ильина, Н.А. Роскина, В.Я. Виленкин) известно, что отношение Ахматовой к Чехову было резко отрицательным. Негодование поэтессы вызывал прозаизм творчества Чехова, который, с одной стороны, напоминал ей о мрачных отроческих годах и, с другой, – сближал литературу с обыденной жизнью, чем оспаривал особый статус искусства. Известно несколько негативных замечаний Ахматовой в адрес произведений Чехова. Тематически их можно разделить на три группы: недостоверное изображение действительности и человека, манифестация одержимости идеей жизни и недовольство композиционным построением текста.

Вопрос парадоксальности негативного отношения Ахматовой к Чехову в свете проблемы литературной преемственности уже рассматривался исследователями. Так, И.Я. Лосиевский находит биографические, мировоззренческие, исторические и даже текстологические пересечения Ахматовой и Чехова. Н.Н. Гашева говорит о схожести их позиций в литературном процессе, концепций творчества, образов главного героя и лирического «я». Однако наиболее убедительна работа Л. Лосева, который, опровергая некоторые тезисы своих коллег, пишет о поразительной близости художественных манер Ахматовой и Чехова. Ссылаясь на трактат Х. Блума «Страх влияния», ученый так объясняет позицию поэтессы: «По Блуму, все великие поэты страдают “неврозом влияния”, и первейший симптом этого невроза – отталкивание от источника влияния, т.е. от непосредственного предшественника» [Лосев: 214].

Анализ отдельных рассказов Чехова в рецепции поэзии Ахматовой позволил выявить сходство писателей в изображении повседневности, проблематизации быта. Так, размышление героя рассказа «Дама с собачкой» Гурова о несоответствии демонстрируемого значимому созвучно трагическому переживанию утраты любимого героиней стихотворения «Сероглазый король». И Ахматова, и Чехов используют емкие предметные образы для раскрытия нелепости жизни, вызывающей в героях внутренний конфликт: таковыми можно назвать заливистый смех Вареньки в «Человеке в футляре» и предметную деталь, перчатку, в «Песне последней встречи». Сходство Ахматовой и Чехова в изображении персонажей обычными людьми, страдающими, тяжело переживающими непонимание со стороны окружающих и выделяющимися тем самым среди прочих, заметно, например, между приведенным в «Даме с собачкой» описанием раскаяния Анны Сергеевны после ее сближения с Гуровым и самохарактеристикой лирической героини стихотворения «Все мы бражники здесь, блудницы…». Изображение моря в «Даме с собачкой», мысли лирической героини в «Приморском сонете» демонстрируют близость писателей в соотнесенности изложения философских размышлений о конечности жизни с описанием вечной природы.

Полученные результаты позволяют отметить точки сближения между художественными манерами Ахматовой и Чехова. Так, в ее творчестве редко, но все же встречаются непрямые цитаты из произведений Чехова: в мире, где «все расхищено, продано, предано», «днем дыханьями веет *вишневыми*/ небывалый под городом *лес*», что напоминает читателю сюжет «Вишневого сада».

Однако недоказанность сознательного ориентирования Ахматовой на прозу Чехова не позволяет называть конкретные его произведения претекстами стихотворений поэтессы. Сходство ценностных картин мира писателей, общие черты индивидуально-авторского стиля, воплощения эмоциональных переживаний героев, объясняются скорее переживанием аналогичных жизненным ситуаций, близостью позиции Чехова и акмеистов в литературном процессе.

Причиной же неприязни Ахматовой к Чехову вслед за Лосевым, а вместе с ним и за Х. Блумом, мы признаем страх поэтессы перед осознанием пусть и опосредованного, но все же влияния на нее творчества прозаика.
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