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Одним из главных средств выражения предикативных отношений является согласование, т. е. копирование сказуемым признаков подлежащего. Если же подлежащее выраженно сочиненной именной группой, предикат демонстрирует вариативность числа. При суммировании признаков единственного числа обоих конъюнктов глагол получает показатель множественного числа (1). При копировании признака только ближайшего конъюнкта предикат согласуется по единственному числу (2).

Предшествующие работы [Санников 2008, Пекелис 2013] выделяли факторы, которые определяют выбор числа сказуемого в русском языке, с опорой на корпусный материал. Действие факторов, обозначенных как сильные, универсально: они однозначно задают способ согласования сказуемого. Факторы, названные слабыми, однозначно не осуществляют выбор стратегии согласования, их роль определяется во взаимодействии с другими факторами. Относительно влияния слабых факторов утверждается, что порядок слов VS (3), совпадение характеристик рода конъюнктов (4), их неодушевленность (5), а также наличие несимметричного глагола (6) повышают приемлемость согласования по единственному числу. Тем не менее, описанное деление на «сильные» и «слабые» факторы во многом субъективно, так как отсутствует строгая оценка статистической значимости каждого фактора и их взаимодействия.

Указанную проблему решают экспериментальные исследования: извлечение суждений о приемлемости позволяет учесть и статистически оценить влияние конкретных факторов и их взаимодействия. Мы рассмотрели результаты трех экспериментов, где изучается предикативное согласование с сочиненным подлежащим. Среди исследований одно было проведено нами (Э1), два других описаны в работах [Врубель 2023] (Э2) и [Паско 2023] (Э3). В качестве методики использовалась оценка приемлемости по шкале Ликерта (1–7). Эксперименты оценивали влияние слабых факторов: порядок подлежащего и сказуемого, совпадение рода конъюнктов, их одушевленность, симметричность предиката. Помимо этого, каждое исследование включало фактор числа сказуемого. Таблица 1 содержит описание дизайна экспериментов.

Для выявления значимости факторов использовался регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей. Результаты исследований выявили различную силу факторов. Одушевленность конъюнктов и симметричность предиката оказались незначимыми. Линейная модель, содержащая один из данных факторов, и модель без него не продемонстрировали значимого различия по значению информационного критерия Акаике. Чтобы определить, влияет ли некоторый фактор на приемлемость стратегии предикативного согласования, мы проанализировали значимость взаимодействия данного фактора и числа сказуемого. Статистическая значимость оказалась наибольшей для взаимодействия факторов позиции и числа предиката (p<.0001 для Э1 и Э3). Также значимым является взаимодействие факторов сочетания рода конъюнктов и числа предиката (p<.05 для Э2 и Э3). При этом взаимодействие всех трех факторов – позиции предиката, соотношения рода конъюнктов и числа предиката – оказалось незначимым (p>.05 для Э3).

Среди четырех факторов, выделенных в предшествующих исследованиях, статистическая значимость экспериментально подтвердилась только для двух: порядка слов и соотношения характеристик рода. Утверждение о том, что их влияние зависит от других факторов, не подтвердилось. Оставшиеся два фактора – одушевленность и симметричность – не продемонстрировали влияния на приемлемость той или иной стратегии согласования. Результаты экспериментов демонстрируют, что установленная ранее классификация факторов нуждается в пересмотре. Мы предлагаем осуществлять выделение и ранжирование факторов на основании p-значений, полученных при обработке экспериментальных результатов. В этом случае линейный порядок может считаться сильным фактором, соотношение рода – слабым фактором, а одушевленность конъюнктов и симметричность предиката не должны быть отнесены к факторам, определяющим выбор стратегии предикативного согласования с сочиненным подлежащим.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Порядок подлежащего и сказуемого | Совпадение рода конъюнктов | Одушевленность конъюнктов | Симметричность предиката | Число предиката |
| Э1 | SV / VS | совпадает | одушевленные / неодушевленные | несимметричные | sg / pl |
| Э2 | VS | совпадает / различается |
| Э3 | SV / VS | неодушевленные | симметричные / несимметричные |

Таблица 1. Независимые переменные экспериментальных исследований стратегий предикативного согласования с сочиненным подлежащим

**Примеры.**

(1) Звук и свет **находятся** на единой шкале электромагнитных колебаний. [В. В. Лопатин, Стелла Чеботарева. Не «Ностальгия», а воспоминание. Из цикла «Беседы на выставке» // «Волга», 2016]

(2) Это был последний фильм, где звук и видеоряд **записывался** одновременно и вживую! [Форум: 17 мгновений весны (2005–2010)]

(3) a. **Куплен/ куплены** мяч и ракетка.

b. Мяч и ракетка **куплены/ \*куплена**.

(4) a. Белена и крапива **росла/ росли** прямо под окнами.

 b. Бурьян и крапива **росли/ \*росла** прямо под окнами.

(5) a. Отсюда мне **виден/ видны** дом и опушка леса.

b. Отсюда мне **видны/ \*виден** Коля и Маша.

(6) a.  И я помню, как **возмутилась/ возмутились** семья и духовенство.

b. Там **целуются/ \*целуется** Коля и его невеста. [Санников 2008: 155–158]
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