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**Введение**

В экспериментальном синтаксисе наиболее часто применяются офлайн-методики, при которых в качестве зависимой переменной выступает результат анализа респондентом всего стимульного предложения, — например, оценка приемлемости. Однако онлайн-эксперименты, в которых исследователь непосредственно наблюдает за процессом обработки предложений, также могут оказаться полезными при изучении синтаксиса — см. обсуждение в [Лютикова, Герасимова 2021: 58]. Отдельную проблему составляет соотношение оценок, полученных с применением различных экспериментальных методик. Так, в работе [Hildebrandt 2023] на примере нескольких грамматических и семантических явлений английского языка показано, что оценка приемлемости предложения обратно пропорциональна времени чтения слова, следующего за тем, которое оказывает решающее влияние на оценку. Однако другие исследования показывают, что связь не всегда так однозначна. Например, значимые различия в оценке приемлемости могут соответствовать отсутствию различий во времени чтения [Belova 2022].

**Проблема**

В данном докладе мы представим сравнение результатов, полученных с применением онлайн- и офлайн-методик: чтения с саморегуляцией скорости и оценки приемлемости. В качестве теоретической проблемы в нашем эксперименте выступало частичное согласование (ЧС) предиката с сочиненной вершиной относительной клаузы в русском языке.

При ЧС с сочинительной конструкцией предикат выступает в форме единственного числа. Эта стратегия противопоставляется полному согласованию (ПС), при котором предикат получает признак множественного числа. Один из подходов к анализу ЧС, изложенный в работе [Krejci 2020], основывается на том, что в предложениях с ЧС сочинение происходит не в рамках подлежащего, а на уровне глагольной группы. Конъюнкты содержат идентичные глагольные вершины, которые подвергаются ATB-передвижению в вершину Asp. Такой анализ делает предсказание о невозможности некоторых конфигураций. В частности, ЧС с сочиненной ИГ, которая выступает в роли вершины относительной клаузы, должно быть невозможно: согласно точке зрения Б. Крейци, в таком случае сочинение обязательно происходит на уровне ИГ, а не на уровне глагольной группы. Так, в рамках этого анализа предложение с ЧС (1a) противопоставляется предложению с ПС (1b) по грамматичности.

(1) a. \*В пруду утонул [DP [DP шарф и варежка], [CP которые мать связала]].

[Krejci 2020: (531)]

b. В пруду утонули [DP [DP шарф и варежка], [CP которые мать связала]].

[Krejci 2020: (531)]

**Данные**

Мы провели лингвистический эксперимент, в котором одновременно использовались онлайн- и офлайн-методики: стимульные предложения предъявлялись пословно, время чтения каждого слова фиксировалось; после предъявления предложения участники должны выбрать оценку приемлемости по шкале Ликерта 1–7. Аналогичный подход используется, например, в работах [Студеникина 2022, Belova 2022, Hildebrandt 2023]. В качестве гипотезы для оценки приемлемости выступало предсказание анализа Б. Крейци: ЧС, в отличие от ПС, вызывает неграмматичность предложения, если подлежащим является сочиненная вершина относительной клаузы. Соотносящееся с этой гипотезой предположение о времени чтения состояло в том, что в предложениях с ЧС респонденты будут читать слово *который* дольше, поскольку именно в этот момент обработки становится доступной информация о том, что сочиненное подлежащее является вершиной относительной клаузы. Также мы проанализировали время чтения слова, следующего за *который*, поскольку при чтении с саморегуляцией скорости возможен эффект перелива (*spillover effect*) [Just et al. 1982: 232].

Анализ результатов проводился с применением линейных смешанных моделей и попарных сравнений методом Тьюки. Хотя оценка приемлемости предложений с ЧС действительно ниже, чем оценка предложений с ПС, а время чтения слова *который*, напротив, выше, для обеих переменных различия оказались не значимыми.

**Обсуждение**

В нашем исследовании результаты, полученные с помощью онлайн- и офлайн- экспериментальных методик, единообразны: значимые различия между интересующими нас условиями не были найдены ни для времени чтения, ни для оценки приемлемости. Мы показали, что эмпирические обобщения Б. Крейци неверны: ЧС не запрещено в конфигурации, где сочиненное подлежащее является вершиной относительной клаузы. Однако этот результат не может служить прямым аргументом против подхода к ЧС, предполагающего сочинение на уровне глагольной группы, — в нашем докладе мы обсудим альтернативные возможности анализа.

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова,* [*https://rscf.ru/project/22-18-00037/*](https://rscf.ru/project/22-18-00037/)*.*
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