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Работа посвящена экспериментальному исследованию согласования с сочиненными подлежащими, рассогласованными по лицу, которые сочинены при помощи различных союзов, а именно союзов *и*, *и … и*, *или* и *или … или*. Цель работы состоит в выявлении допустимых стратегий согласования с исследуемыми конструкциями, в том числе при различном порядке конъюнктов. Исследование выполнено за счет гранта РНФ № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова (<https://rscf.ru/project/22-18-00037/>).

Согласование с конъюнктами, которые являются носителями различных значений некоторого признака, уже становилось предметом экспериментальных исследований (см. [Willer-Gold et al. 2016] среди прочих), однако материал русского языка в них представлен довольно ограниченно. Согласно грамматикам и нормативным справочникам русского языка [Шведова (гл. ред.) 1980: 243-244; Розенталь и др. 1994: 272], согласование с сочиненными подлежащими, рассогласованными по лицу, следует так называемым правилам разрешения (англ. *resolution rules*): согласование происходит по множественному числу, а значение признака лица выбирается исходя из иерархии лиц 1 > 2 > 3. Однако при этом грамматики не учитывают семантику союза, которая может влиять на выбор стратегии согласования — в частности, разделительная семантика союзов *или* и *или … или* способствует выбору единственного числа согласования, см. [Санников 2008: 155] и приводимые там ссылки.

Исследование содержит четыре эксперимента, методика которых основывается на оценке приемлемости предложений по шкале от 1 до 7. В первой паре экспериментов подлежащие соединялись союзами *и* и *и … и*, а во второй паре — союзами *или* и *или … или*. Эксперименты в каждой паре различались порядками конъюнктов: в одном эксперименте личное местоимение *я* было первым конъюнктом, имя собственное мужского рода — вторым конъюнктом, в другом эксперименте порядок конъюнктов менялся. Примеры лексикализаций для каждого эксперимента приведены в (1)-(4). Во всех предложениях мы использовали переходные предикаты в непрошедшем времени. Все эксперименты содержали филлеры, соотношение которых к экспериментальным предложениям составляло 1:1. Филлеры делились на грамматичные и неграмматичные; неграмматичные филлеры содержали явные ошибки в предикативном согласовании (*Андрей и Федя поймаем крупную рыбу*) или в согласовании в группе прямого объекта (*Артём раскритикует эту плохой картину*). В качестве методов статистической обработки мы применяли регрессионный анализ с помощью смешанной линейной модели и множественные попарные сравнения Тьюки.

(1) [*Я и Максим*] / [*И я, и Максим*] *сделаю* / *сделаем* / *сделает* / *сделают домашнее задание.*

(2) [*Максим и я*] / [*И* *Максим, и я*] *сделаю* / *сделаем* / *сделает* / *сделают домашнее задание.*

(3) [*Я или Кирилл*] / [*Или я, или Кирилл*] *прополю* / *прополем* / *прополет* / *прополют эту капустную грядку.*

(4) [*Кирилл или я*] / [*Или Кирилл, или я*] *прополю* / *прополем* / *прополет* / *прополют эту капустную грядку.*

Во всех экспериментах наиболее высокие оценки получило согласование по 1 лицу множественному числу — согласование по правилам разрешения, однако для его оценок оказывается значим порядок конъюнктов и тип союза. Данный тип согласования получает значимо более низкие оценки при смене одиночного союза *и* на повторяющийся. Что касается дизъюнктивных союзов, то падение оценок для согласования по правилам разрешения наблюдается только для эксперимента, где первым конъюнктом является местоимение *я* — возможно, во втором эксперименте уровень приемлемости согласования по правилам разрешения поддерживается линейной близостью местоимения 1 лица. Для конъюнктивных союзов все остальные стратегии были оценены на уровне неграмматичных филлеров. Отметим, что в предыдущих экспериментах с союзом *и* согласование по 3 лицу множественному числу оцениваелось выше неграмматичных филлеров [Белова, Давидюк 2023] и, кроме того, такое согласование зафиксировано в Национальном корпусе русского языка; возможно, нами не очень удачно были подобраны неграмматичные филлеры, что мы обсудим в докладе. Для конструкций с дизъюнктивными союзами согласование по 3 лицу множественному числу оценивается выше неграмматичных филлеров. С ними оказываются возможны и другие стратегии согласования — согласование с ближайшим конъюнктом и согласование по 3 лицу единственному числу.

Более подробные результаты проведённых экспериментов и их вклад в проблемы синтаксиса будут освещены в докладе.
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