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Этот доклад посвящен экспериментальному исследованию способа хранения информации об ударении в русском языке.

С точки зрения фонологии языки можно поделить на языки с фиксированным ударением и фонематическим. Для первых можно разработать правила постановки ударения, которые будут работать для большинства слов, для вторых создание системы правил затруднено. Для языков с фонематическим ударением можно создать модель, при которой ударение хранится в памяти и является характеристикой словоформы или морфемы. Такие два варианта хранения называются цельнословным и морфемным соответственно. Они считаются основными подходами к моделированию ментального лексикона — ментальной структуры, являющейся хранилищем слов, их форм и значений, в человеческой памяти [Coltheart et al. 2001]. В изученной нами литературе выбор первой или второй модели зависит от степени развитости морфологии в языке. Например, для финского, языка с развитой морфологией, предлагается морфемная модель, а для английского — цельнословная.

Русский относится к языкам с фонематическим ударением. Однако лингвистами предпринимались попытки разработать правила постановки ударения для русского языка. В качестве единицы, несущей признак ударения, в них выступает морфема [Зализняк 1967; Halle 1973; Melvold 1989]. Исследований русского ударения, основанных на модели ментального лексикона, нам неизвестно.

Недостатком вышеприведенных работ является отсутствие опоры на экспериментальные данные при выборе морфемной или цельнословной модели описания ударения в языке.Наше исследование призвано устранить этот пробел и предоставить экспериментальные данные в пользу морфемного или цельнословного способа хранения ударения в русском языке. Мы опираемся на предположение, что время на обработку слов с разным количеством морфем одинаково при цельнословном хранении ударения, но возрастает по мере увеличения числа морфем при поморфемном хранении ударения. Дополнительно мы проверили предположение о сателлитном хранении русских словоформ, т.е. является ли дефолтная форма (форма номинатива) основной, через которую происходит доступ к остальным формам в парадигме. Мы предполагаем, что при сателлитном хранении словоформ скорость обработки номинатива будет выше, чем других падежей; при равноправном статусе словоформ значимого влияния падежа не выявится.

В качестве модели эксперимента была выбрана задача на лексическое решение (англ. lexical decision task) [Meyer, Schvaneveldt 1971], где испытуемому необходимо определить, является ли предъявляемый ему стимул словом. Носителю показывались существительные в двух падежных формах (номинатив и аккузатив) и псевдослова, похожие на них. Задачей испытуемого было определить, чем является предъявленная на экране последовательность букв: словом или псевдословом — а после произнести (псевдо)слово вслух. Были отобраны нарицательные существительные русского языка первого склонения структуры CVCVCV с ударением на 2-ом слоге. Первую группу составили слова, основа которых состоит только из корня (газет-а), вторую — слова, основа которых состоит из корня и суффикса (бус-ин-а). Слова были отобраны по частотности, данные о которой получены из НКРЯ. Псевдослова были получены при изменении двух из трех первых сегментов слова (машину → мецину). Всего участнику эксперимента предъявлялось 80 слов и 80 псевдослов. В каждой сессии генерировался случайный порядок слов и псевдослов. Эксперимент проводился в программе PsychoPy версии 2023.2.2.

На момент подачи тезисов (16.02.2024) эксперимент прошли 14 носителей русского языка от 18 до 29 лет. Для подтверждения нашей основной гипотезы мы сравнили слова с одно- и двуморфемными основами с помощью однофакторного дисперсионного анализа. Было получено, что выборки значимо различаются (p-value << 0,5), что позволяет отвергнуть гипотезу об однородности выборок. Для проверки дополнительной гипотезы мы сравнили выборки слов с разными падежами. Примененный однофакторный дисперсионный анализ не позволяет нам отклонить нулевую гипотезу (p-value = 0,61).

По нашим данным, существительные с двуморфемными основами обрабатываются дольше, чем с одноморфемными. Это подтверждает гипотезу поморфемного хранения ударения в ментальном лексиконе носителей русского языка. Иными словами, наше предположение касательно морфемной модели ментального лексикона для русского языка верно. Что касается сателлитного хранения словоформ, наши данные не подтверждают эту гипотезу. В контексте подтвержденной основной гипотезы отсутствие сателлитного хранения русских словоформ выглядит ожидаемо, поскольку такое хранение подразумевается только в цельнословных подходах.

В докладе мы подробнее осветим характеристики выборки, примененные статистические критерии и полученные на их основе знания об особенностях хранения ударения в ментальном лексиконе русского языка.
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