

**Ценностно - нормативные противоречия института суррогатного материнства
в контексте цивилизационного своеобразия российского социума**

Научный руководитель – Шкомова Екатерина Михайловна

Гончаренко Артём Владимирович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Москва, Россия

E-mail: artem.goncharenko.01@inbox.ru

Вопрос человеческой репродукции исторически занимал важное место в российском культурном дискурсе. Деторождение как основополагающая часть демографических процессов имеет неразрывную связь с государственным ценностно – нормативным дискурсом. Он формируется в парадигме доминирующих в данном социуме воззрений, (фех, этических, религиозных и т. д.), опираясь на особенности исторического пути. Бурное развитие биотехнологий в последние десятилетия, включая вспомогательные репродуктивные технологии нуждаются в осмыслении, в том числе с точки зрения ценностно – нормативных оснований, свойственных конкретному социуму. Технология суррогатного материнства, как вид вспомогательных репродуктивных технологий, по нашему мнению, являет собой прокрустово ложе противоречий национальной этической парадигмы и новой технологической реальности.

В этом исследовании мы предпринимаем попытку проанализировать соотношение правовой базы и этического измерения данной вспомогательной репродуктивной технологии, а также выяснить приемлемость института суррогатного материнства для Российской Федерации в контексте цивилизационного своеобразия российского социума.

Для начала мы рассмотрим проблему неприятия этическим сознанием большинства традиционных религиозных конфессий вспомогательных репродуктивных технологий суррогатного материнства. В работе анализируются позиции по данному вопросу Римско – католической церкви, Русской Православной Церкви Московского Патриархата с опорой на Священное писание и внутриконфессиональные документы. Фех, Основы социальной концепции Русской православной Церкви [1], тексты Ветхого и Нового Завета [2]. Также представлены позиции ислама, буддизма, иудаизма и индуизма.

Далее мы рассматриваем этические аргументы pro et contra технологии суррогатного материнства, базируясь на ее противоречии биоэтическим принципам, сформулированным Т. Бичампом и Дж. Чилдерссом [3] и духу российского законодательства [4]. Фех, соотношение понятий «торговля людьми» и «суррогатного материнства», противоестественность данной технологии с точки зрения психологии человека [5]. Исследуя аргументы сторонников данной вспомогательной репродуктивной технологии, особое внимание будет обращено на тезис о том, что женщина вправе сама распоряжаться возможностями своего организма, в том числе и коммерциализацией репродуктивных процессов.

В итоге нашего исследования мы приходим к выводу, что применение данной технологии скорее является обоюдоострым мечом, нежели спасительным древом как для государственного ценностно – нормативного дискурса, так и для конкретного человека.

Источники и литература

- 1) Основы социальной концепции Русской православной Церкви. Москва: Отд. внешних церковных связей Московского патриархата, 2008. С. 135–136.

- 2) Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Минск: Белорусский Экзархат Московского Патриархата, 2017. 1519 с.
- 3) Мишаткина Т. В. Биоэтика: наука выживания. М.: Дискурс, 2022 С. 82–83.
- 4) Чернышева Ю. А. Суррогатное материнство в РФ: уголовно-правовое, криминологическое и социально-правовое исследование: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 81.
- 5) Эриксон Э; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых; пер. с англ. Андреева А. Д. и др. Идентичность: юность и кризис: учеб. пособие. Москва: Флинта [и др.], 2006. С. 281.