

**Джон Стюарт Милль о свободе воли и моральной ответственности**

**Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич**

*Савелов Арсений Денисович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: ars109236@yandex.ru*

Взгляды Джона Стюарта Милля на свободу воли и моральную ответственность, остаются слабоизученными в современной литературе. Исследователи часто некорректно переводят его рассуждения на эту тему из сферы метафизики в сферу политической философии, интерпретируя их в качестве аргументов в пользу автономии индивида [1, 158-159; 8]. В своем докладе я анализирую теорию Милля с позиции современной метафизики свободы воли.

При этом имеется тенденция характеризовать теорию Милля в качестве классического компатибилизма (теория, согласно которой свобода воли согласуется с детерминизмом) и отождествлять ее с теорией Юма [4,123]. Часто не замечают модификации, которые Милль вносит в компатибилизм. Во-первых, Милль вводит тезис о необходимости для свободы воли иметь возможность менять свой характер [6, vol 1, 177]. Во-вторых, Милль, в отличие от Юма, судя по всему, разводит проблематику моральной ответственности и свободы воли. В- третьих, Милль предлагает психологический анализ феномена моральной ответственности [6, vol. 9, 454-455].

В своем докладе я попробую реконструировать тезис Милля о необходимости для свободы *иметь способность менять свой характер* [6,vol. 8, 840]. Этот тезис может быть истолкован через современную теорию второпорядковых желаний. Эта теория заключается в том факте, что я могу желать иметь иные желания, могу изменять собственные внутренние правила поведения [2,15].

Также в своей работе я реконструирую понимание Миллем теории моральной ответственности. Ранее этот аспект его философии практически не рассматривался [7,lxiii; 3]. В «Исследовании философии сэра Уильяма Гамильтона», как уже было сказано: Милль разводит проблематику моральной ответственности и свободы воли. Более того его психологическое истолкование моральной ответственности во многом напоминает современный скептицизм относительно моральной ответственности. Однако такая интерпретация порождает определенные трудности.

Милль выстраивает свою теорию свободы воли в полемике с жестким инкомпатибилизмом (теория, согласно которой признается истинность детерминизма и ложность свободы воли и моральной ответственности) Роберта Оуэна и Джеймса Милля. Характерно, что Оуэн и Милль старший по большей части не пишут о свободе. Их теория выстраивается именно вокруг проблематики моральной ответственности. Они полагают, что раз характеры людей формируются за счет внешних обстоятельств, которые от них не зависят, тогда мы не можем осуждать людей за действия, которые вытекают из их характеров [5,115]. Милль полемизирует с Оуэном и отцом уже в терминах свободы и необходимости. Именно поэтому, непонятно: связывал ли Милль свободу воли и моральную ответственность во время написания «Системы логики» и «Автобиографии». В своем докладе я демонстрирую, что Милль, судя по всему, полагал, что теория Оуэна низвергает и свободу воли (понимаемую через интуицию контроля), и моральную ответственность, как различные феномены.

Другой сложностью для интерпретаторов является вопрос: как психологическое объяснение феномена моральной ответственности согласуется с местами из других работ Милля, где он пишет о заслуге [6, vol. 10,242]? Я полагаю, что моральная ответственность у Милля изначально функционирует в качестве некоторого социального конструкта, который способствует уменьшению страданий и увеличению счастья. Ответственность означает наказание. С помощью законов ассоциации идей Милль объясняет, что с проступком начинает ассоциироваться идея страданий и позже, совершая поступок ассоциируемый с наказанием, мы будем верить, что за этим поступком должно следовать наказание совершившего его. Таким образом Милль обращает внимание не на объективное существование заслуги, а именно на ее полезность.

### Источники и литература

- 1) Ball T. Psychology, Associationism, and Ethology // A Companion to Mill / ed. by Christopher Macleod and Dale E. Miller. Hoboken: Wiley, 2016. pp. 145-159.
- 2) Frankfurt H. Freedom of the Will and the Concept of Person // The Journal of Philosophy, Vol.68, № 1, 1971. pp. 5-20.
- 3) Macleod, C. Mill on Freedom, Normativity, and Spontaneity // Freedom after Kant: From German Idealism to Ethics and the Self. editor / Joe Saunders. 1st. ed. London : Bloomsbury Academic, 2023.
- 4) Mander W. J. (ed). British Philosophy in the Nineteenth Century /Oxford: Oxford University Press, 2014. P. 650
- 5) Mill J. Essays on the formation of Human Character. Philanthropist, III: 10, 1813. pp. 93 - 119.
- 6) Mill J.S. Collected Works: in 33 Vols. / Ed. by J.M. Robson. Toronto: University of Toronto Press; L.: Routledge and Kegan Paul, 1963–1991.
- 7) Ryan, A. Introduction. An Examination of Sir William Hamilton’s Philosophy // Mill J. S. The Collected Works of John Stuart Mill. Vol 9. Toronto: University of Toronto Press, 1979. pp. vii - lxvii.
- 8) Claeys G. J. S. Mill’s Owenite ‘Incubus’ Revisited: Necessity, Free Will, and Virtue // Revue d’etudes benthamiennes [En ligne], 23 | 2023. URL : <http://journals.openedition.org/etudes-benthamiennes/10328>