

Концептуализация «психиатрического» в текстах М. Фуко и Ф. Гваттари

Научный руководитель – Барбашина Эвелина Владимировна

Краенков Константин Вячеславович

Студент (бакалавр)

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,

Новосибирск, Россия

E-mail: k.kraenkov@ngsu.ru

Работы М. Фуко и Ф. Гваттари представляют собой критику предыдущих психиатрических школ и предлагают новые концептуальные рамки и подходы к изучению психических расстройств. Историко-философский анализ этих текстов позволяет выявить различия в концептуализации «психиатрического», а также показать, как эти концепты формируют взаимоисключающие позиции по отношению к клинической практике. Таким образом, концепты, созданные в рамках единого объекта исследования, проходили постепенную поляризацию и отдалялись от исходной проблематики. Для выявления причин этого движения необходимо выяснить, какой смысл был присвоен объекту в рамках каждой из концептуализаций, и как были определены его границы.

Следует уточнить, что само понятие «концептуализация» является междисциплинарным и активно применяется специалистами в в других областях знания, таких как лингвистика (Лангакер Р., Ньюйтс Дж., Педерсон Э.), программирование (Губер Т.), искусствоведение (Флинт Г., Левитт С., Кошут Дж.). В настоящем исследовании предлагается определять «концептуализацию» с использованием теории концептов Ж. Делеза. Эта методологическая установка подчеркивает уникальный процесс формирования философских концептов, и тем самым соответствует эпистемологической позиции исследуемых текстов. Наряду с этим, в ней заключено определение того, какой тип объектов подлежит концептуализации. «Концепту требуется не просто проблема, ради которой он организует или заменяет прежние концепты, но целый перекресток проблем, где он соединяется с другими, сосуществующими концептами» [Делез, 2009, стр. 24].

Согласно Делезу, проблема предшествует концепту и является объектом концептуализации. Следует отметить, что в работах Делеза отсутствует определение того, что является проблемой или может представляться как проблема. С некоторыми допущениями проблему по Делезу следует понимать как «аномалию восприятия». Концептуализацию следует определить как становление концепта, которое касается его отношений с другими концептами и планами и сопровождается проблематизацией опыта и производством событий.

Проблема, которая выявляется в текстах раннего Фуко и позднего Гваттари состоит в том, что современная культура склонна обращать особое внимание на безумцев, но вместо того, чтобы творчески преобразовывать потенциал безумия в позитивное, она предпочитает подавлять и вытеснять его. Фуко сформулировал эту проблему, определив безумие как «отсутствие творения» (*ceivte*) в приложении к третьему изданию «Истории безумия» [2]. Гваттари аналогичным образом представил эту проблематику в своих поздних работах, где им были описаны методы работы с групповой субъективностью, разработанные для применения в отношении психотических пациентов клиники «Ла Борд».

Однако для исследователя проблема анализ взглядов Фуко и Гваттари заключается в том, что если на начальном этапе творчество Фуко и Гваттари объединяются на основе проблемной области, социально-философских ориентиров, общности концептуальных персонажей, то с течением времени они занимают разные позиции в вопросе реформации

института психиатрической клиники. Так, у Фуко на поздних этапах его творчества сохраняется антипатичный персонаж «психиатр», но границы концепта смещаются и переходят в проблемную область «власти/знания». Цель нашего исследования — продолжить концептуализацию исходной проблемы, которая в определенной перспективе может стереть зоны неразличимости и неразрешимости и произвести координацию планов.

Предметную область концептуализации «психиатрического» в текстах Фуко и Гваттари следует понимать как философскую теорию, цель которой состоит в том, чтобы отобразить диапазон связей «психиатрического», то есть его становление. Концепты, произведенные для таких теоретических целей, полагаются в той или иной мере связанными с областью психиатрии. Терминология концептов различна, поскольку авторы находятся в разных планах. Так, Фуко и Гваттари прибегают к использованию в сущности разных концептуальных персонажей — «безумца» и «шизофреника» соответственно, однако оба указывают на одно и то же отношение: репрессию, которую медицинский персонал осуществляет по отношению к душевно больным людям, — и представляют различные виды реакции на это отношение. Наблюдаемая разница в формулировке проблемы и терминологии обусловлена тем, что Делез называет «шифр», то есть особый язык, которым концепт означает свою территорию и ограничивает вмешательство других концептов [1].

В заключение данного исследования, необходимо уделить внимание существующей методологической проблеме. В работе мы опирались на определенную часть теории Делеза, которая позволяет лучше понять процесс возникновения и становления концептов. Однако отношения внутри делезианской терминологии не могут быть достоверно установлены без конкретизации некоторых из них. Это позволило бы понять важные методологические установки Делеза, полностью детерминированные терминологией. Например: «Величие той или иной философии измеряется тем, к каким событиям призывают нас ее концепты, или же тем, какие события мы способны вычленивать из концептов благодаря ей» [Делез, 2009, стр. 42]. Это высказывание связано с термином «событие», который в работе Делеза употребляется непоследовательно. Таким образом, для выполнения конкретно-исторической части исследования требуется уточнить определение «события», составить перечень концептов, отвечающих за производство возможных сочетаний событий, и провести анализ текстов на предмет того, как именно производились события и определялись их сочетания.

Источники и литература

- 1) Делез Ж., Гваттари, Ф. Что такое философия? / Пер. с фр. и послесл. С. Зенкина. М.: Академический Проект. 2009.
- 2) Фуко М. Безумие, отсутствие творения // Альманах «Фигуры Танатоса», Искусство умирания / Сборник статей / Под ред. А.В. Демичева, М. С. Уварова. СПб.: Издательство СПбГУ, 1998, Выпуск 4. С. 203-211.