

## Концепция семьи в "Левиафане" Томаса Гоббса

Научный руководитель – Беседин Артем Петрович

*Смольников Андрей Борисович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: smolnikoff2003@gmail.com*

Семья занимала центральное место в политическом дискурсе Европы Раннего нового времени. Родство суверена и подданных было постоянным тропом в политической риторике, проблемы семьи в своих работах касались Жан Боден, Роберт Филмер, Томас Гоббс и Джон Локк [1]. Семья представляла теоретический интерес для авторов этой эпохи с двух точек зрения: во-первых, как потенциальный предшественник государства и, во-вторых, как пример естественного человеческого сообщества *par excellence*.

С лёгкой руки французского антрополога, социолога и философа Брюно Латура Томас Гоббс был объявлен создателем "политики" как некой реальности, автономной и независимой от "природы" [2]. С этой характеристикой трудно не согласиться, ведь конвенциональность и искусственность всякого политического сообщества — фундаментальный тезис политической философии Томаса Гоббса.

В данном контексте можно поставить следующий вопрос: каким образом семья, форма человеческой общности, казалось бы, столь естественная и очевидно детерминированная биологическими факторами, вписывается в теорию общественного договора Томаса Гоббса?

В докладе рассматриваются следующие вопросы:

### **1 Концептуализация семьи в рамках антропологии "Левиафана".**

Согласно Томасу Гоббсу, естественное состояние характеризуется войной всех против всех или, иначе говоря, борьбой атомизированных индивидов за ресурсы и выживание. Однако уже современники Гоббса высказывали возражения, согласно которым человечество, пускай и было когда-то лишено государств, всегда жило семьями, семья же представляет из себя форму естественного политического порядка. Гоббс отказывается от натуралистической трактовки семьи и рассматривает её как продукт общественного договора между её членами. Таким образом, семейному ковенанту предшествует состояние войны всех против всех между членами семьи. Отвергая натуралистическую трактовку семьи, Гоббс утверждает, что сам факт порождения (*generation*) детей не создаёт семью как политическое единство. Биологический факт порождения вторичен по отношению к договору.

### **2 Аналогия семьи и государства в "Левиафане": семья как государство, но не государство как семья.**

Доказывая договорную природу семьи, Гоббс совершает настоящую революцию в политическом мышлении. Если современники Гоббса, например, Роберт Филмер, полагали, что государство — большая семья, то Гоббс переворачивает традиционную картину, утверждая, что семья представляет из себя малое государство. Гоббс сравнивает государство и

семью с портретом в полную величину и портретом миниатюрным. Гоббс интегрирует семью в свою классификацию государств (dominions): семья является типом государством по приобретению (dominion by acquisition).

### **3 Роль и статус семьи в государстве.**

Крупное государство, таким образом, можно понимать как продукт ковенанта между главами мелких государств, то есть семей. Именно так Гоббс и описывает возникновение современных государств. В рамках сформировавшегося государства глава семьи теряет свой абсолютный суверенитет и управляет семьёй лишь в рамках принятых сувереном законов. Семье отводится функция политического воспитания детей.

### **Источники и литература**

- 1) 1. Hinton R. W. K. (1968). Husbands, Fathers and Conquerors. // Political Studies, 15(3)
- 2) 2. Латур Б. Нового времени не было. СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2006