

## Критика контингентного тождества Солом Крипке

Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович

*Гич Дмитрий Владимирович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: Generallisemus@gmail.com*

С. Крипке в статье «Тождество и необходимость» [1] поднимает вопрос «Как возможны контингентные утверждения тождества?» [Kripke 1999 p.72]. У философов насчёт их существования не возникает сомнений, но, как замечает С. Крипке, они все же осознают в этом утверждении парадоксальность. Цель, которую С. Крипке ставит перед собой, — доказать, что утверждения тождества не являются контингентными, а наоборот необходимыми.

Он доказывает свою позицию, начиная с основных посылок [2]. Первая формула — закон подставимости тождественных:

1.  $(x)(y)((x=y) \supset (F(x) \supset F(y)))$ , где  $F$  — любое свойство.

Следующая утверждает, что  $X$  равен самому себе с необходимостью:

2.  $(x)\Box(x=x)$ , где « $\Box$ » — знак модальности «необходимость».

Третья выводится из посылок (1) и (2), являющимися аксиомами:

3.  $(x)(y)((x=y) \supset (\Box(x=x) \supset \Box(x=y)))$ :

Четвертая получается в результате вывода из (3) и (2):

4.  $(x)(y)((x=y) \supset \Box(x=y))$ .

С. Крипке отмечает, что это рассуждение уже приводились в философском поле, но в сообществе его воспринимают достаточно парадоксальным. Он ссылается на философа Д. Виггинса, который говорит, что контингентные утверждения тождества есть, но ему не понятно, как они возможны при истинности (4). В формуле (4) утверждается, что для любых двух тождественных объектов, верно, что они тождественны с необходимостью. Это принимается из посылке (2). Далее конструируя позицию сторонников контингентного тождества, С. Крипке выстраивает свою критику. Так с выше приведенным доказательством можно не согласиться, если бы формула (2) была в нем ложной. Это можно сделать, утверждая обратное, а именно, что не всё необходимо тождественно самому себе. Так «С. Крипке есть С. Крипке» является ложным предложением, которое доказывается представимостью такого возможного мира, где С. Крипке не был бы тождественным самому себе.

Важно уточнить, что С. Крипке понимает модальность «необходимо», как истинность во всех возможных мирах достижимых из данного.

Далее он приводит пример Д. Виггинса с бифокальными очками, который, как кажется на первый взгляд, должен показать, что контингентные утверждения тождества возможны. Утверждения подобные высказыванию «Первый Генеральный почтмейстер США тождествен изобретателю бифокальных очков» имеют явно контингентный характер. Отсюда парадокс, что при наличии контингентных утверждений тождества имеется противоречие с имеющей доказательством формулой (4). По мнению С. Крипке Б. Рассел решил эту проблему, используя теорию дескрипций. Для Б. Рассела автор «Гамлета» мог не написать «Гамлета». Но этим он не отрицает (2), а проясняет, что Шекспир мог, вообще, ничего не писать, но Шекспир не мог не быть Шекспиром.

В этом можно увидеть эссенциализм С. Крипке. В примере о Шекспире речь идет о конкретном человеке и с этими высказыванием связана модальность *de re*, относящаяся к вещам, к предметам. Допуская эту модальность, (4) уже не имеет такое парадоксальное истолкование. Благодаря этому в примере, где «изобретатель бифокальных очков» является свойством  $X$ , а «Первый Генеральный почтмейстер США» —  $Y$ , и при условии необходимости, что  $X$  есть  $Y$ , следует, что  $X$  и  $Y$  относятся к одному человеку — Франклину.

С. Крипке пытается показать, что примеры контингентного тождества являются иллюзиями. Для прояснения этого он вводит понятие жесткого десигнатора, понимая под ним термин, обозначающий один и тот же объект во всех возможных мирах. Примером жесткого десигнатора будет являться  $2+2$ , необходимо обозначающий число 4. Нельзя представить возможный мир, где  $2+2=6$ . Он вводит понятие нежесткого десигнатора. Если бифокальные очки были изобретены Франклином, то выражение «изобретатель бифокальных очков» будет обозначать его. Но мы можем помыслить возможный мир, где изобретателем будет другой человек. Получается Франклин мог быть и не быть изобретателем, но он всё равно остается самим собой во всех возможных мирах. Значит, «изобретатель бифокальных очков» — это нежесткий десигнатор.

Следующий ход С. Крипке — это различие «априорного» и «необходимого». Под последним он понимает, что когда утверждение является необходимой истинной, то оно истинно, и что оно не могло бы принимать других истинностных значений. Априорным утверждением он называет такое, которое известно независимо от опыта. Особенностью необходимых истин является, что из них выносятся суждения о том, каким мог быть мир и мог ли он отличаться от данного, что связано с метафизикой. Под априорными истинами, связанными с эпистемологией, понимается, как человек мог узнать о действительном мире и какими путями. Для него эти категории истинности не являются равнообъемными: хочет показать, что апостериорные необходимые истины существуют.

При наличии у какого-либо объекта существенных свойств бесспорно утверждать, что этот объект обладает ими с необходимостью, даже если это будет установлено эмпирически, но тогда это не априорная истина. Для одной молекулы воды существенно состоять из двух атомов водорода и одного атома кислорода, то есть для воды существенно обладать структурой  $H_2O$ . Если в этой структуре есть что-то лишнее, то это уже не вода. Тогда высказывание «вода —  $H_2O$ » является необходимой истинной. Но установить это без апелляции к опыту нельзя, значит, это апостериорная истина. Термины «вода» и « $H_2O$ » являются жесткими десигнаторами, обозначая во всех возможных мирах один и тот же объект с определенными свойствами, поэтому при употреблении термина «вода», подразумеваемая совершенно другую молекулярную структуру, речь будет идти о другом объекте.

Это рассуждение можно применить к примеру «Фосфор — это Геспер». Есть мнение, что это утверждение контингентного тождества. Под Фосфором понимают утреннюю звезду, а под Геспером вечернюю. Два этих имени обозначают один кусок материи — Венеру, значит, они являются жесткими десигнаторами и тождественны с необходимостью. Апостериорность этого высказывания проявляется в эмпирическом характере его установления.

Если обобщать все ходы С. Крипке, то он смог доказать, что если утверждения тождества состоят из двух жестких десигнаторов и истинностное значение этого высказывания является истиной, то оно не может быть контингентным, так как является необходимым. Он разводит понятия «необходимого» и «априорного», чтобы не возникало противоречия с тем, что некоторые необходимые истины не относятся к классу априорных.

## Источники и литература

- 1) Крипке С. Тождество и необходимость //Новое в зарубежной лингвистике. – 1982. – Т. 13. – С. 340-376
- 2) Kripke S. Identity and Necessity /Kim, J. & Sosa, E. (eds.), Metaphysics: An Anthology. Oxford et. al.: Blackwell Publishing, 1999. – pp. 72-89.