

**Историко-философский анализ подходов к определению справедливости в  
“Методах этики” Г. Сиджвика**

**Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович**

***Рудакова Софья Сергеевна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: rudakova.sof@yandex.ru*

В 1 главе 1 книги “Методы этики” Генри Сиджвик пишет: “ Я предпочитаю рассматривать этику как науку или исследование того, что правильно или что должно быть, в той мере, в какой это зависит от добровольных действий людей.” (Sidgwick, 1966, с. 4) В качестве критерия морально правильного он рассматривает нормы и интуиции здравого смысла [2]. Проблемным является существование всеобщих моральных правил, которые были бы применимы в любых ситуациях и не требовали для этого интерпретации. В качестве альтернативы Г. Сиджвик вводит максимум благоразумия, которая отдаёт предпочтение всеобщему, а не индивидуальному благу [2]. Возникает вопрос об отношении волевого разумного решения и иррациональных желаний индивидуума в процессе принятия решения о совершении поступка. Существуют ли безусловные императивы, которые мы можем мгновенно использовать для принятия решения в разных обстоятельствах и которые соответствуют нашему интуитивному представлению о правильном? Такие действия в концепции Г. Сиджвика являются конечным благом [2]. Само благо британский философ определяет как “<...> то, что я как разумное существо должен желать и к чему стремиться, полагая, что мне одинаково важно все существование” (Sidgwick, 1966, с.112). Г. Сиджвик обращается к анализу понятия справедливости, чтобы на примере данной категории исследовать вопрос о существовании безусловных императивов. В свою очередь это поможет ответить на ключевой вопрос о принципах морально правильного.

В докладе будет рассмотрен консервативный и идеалистический подход к определению справедливости и выделен наименее проблематичный. Суть первого подхода Г. Сиджвик описывает следующим образом: “ реализуется (1) в соблюдении закона или определённых договоренностей, а также в применении таких наказаний за их нарушение, которые были законно определены и объявлены; и (2) в реализации естественных ожиданий.”(Sidgwick, 1966, с.293) Второй подход исходит не из обязанностей, а наличия у людей естественных прав [2]. Социалистическая парадигма считает таковым вознаграждение за благие дела, индивидуалистическая - свободу. Справедливость состоит в создании условий и реализации прав во взаимодействии субъектов. Проблема консервативного подхода - в источнике естественных ожиданий [2]. Идеалистический подход сталкивается с проблемой возможности реализации полной свободы каждого человека и критерия оценки действия. На мой взгляд, Г. Сиджвик приходит к выводу, что справедливость как механизм распределения объектов желания и наказаний в наиболее полной мере возможна в рамках договора [2]. Так как он позволяет наиболее четко очертить круг естественных ожиданий. В связи с естественными правами британский философ останавливается на оценке действия по его влиянию на общественное благо [2]. Данные выводы намечают вектор дальнейшего исследования концепции Г. Сиджвика - анализ сущности договора в моральной сфере и понятия общественного блага.

Основным источником доклада является Г. Сиджвик “Методы этики”. В процессе рассуждения британский философ обращается к Проповеди о любви к ближнему Дж. Бат-

лера, Метафизике нравов И. Канта и Теории справедливости Дж. Роулза. Поэтому они также будут использованы в качестве дополнительной литературы.

### **Источники и литература**

- 1) Sidgwick H. The methods of ethics: in 3 Books. New York, 1966. Book 1.
- 2) Sidgwick H. The methods of ethics: in 3 Books. New York, 1966. Book 3.