

Логическая экспликация диспозиционных предикатов

Научный руководитель – Ильин Алексей Алексеевич

*Бястинова Екатерина Вячеславовна**Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра логики, Москва, Россия

E-mail: zarahayek@inbox.ru

Доклад посвящен рассмотрению различных подходов к логической экспликации диспозиционных предикатов.

Диспозиционный предикат (D-предикат) – характеристика предметов, указывающая на способности предметов с **необходимостью** вести себя определенным образом в определенных ситуациях. Например, «электропроводность», «упругость», «растворимость» и т.д.

Проблема экспликации диспозиционных предикатов впервые была затронута Карнапом в 1936 году в [3], после чего вызвала оживленную дискуссию в философском сообществе. В первую очередь Карнап представляет наиболее простую экспликацию D-предиката, которая является обыкновенным операциональным определением:

$$D(x) \equiv_{def} (P(x) \supset R(x)),$$

где P – проверочная операция/процедура, а R – реакция

Оно проваливается в силу «парадоксальности» материальной импликации, поскольку при анализе терминов, связанных с конкретными научными теориями, предполагается связь по содержанию. К тому же, при использовании материальной импликации определение выполняется, когда проверочная операция не производилась. Например, если использовать вышеуказанную схему для растворимости, где a – бриллиант (подстановка вместо x), P – погружение в воду, R – растворение, то получается, что если мы не погружали бриллиант в воду, то он все равно растворим, что, очевидно, противоречит естественно-научным законам (материальная импликация принимает значение «истина» при ложном антецеденте).

Затем Карнап предлагает определять диспозиционные предикаты с помощью редукционных предложений:

$$\forall x(P(x) \supset (D(x) \equiv R(x)))$$

Наиболее существенный недостаток данного подхода заключается в том, что мы можем выносить суждения о диспозиционности только тех предметов, которые подверглись проверочной операции.

Е. К. Войшвилло в [1] была предложена модификация схемы Юхаса, которая не только избавила определение от «парадоксальной» в данном ключе материальной импликации, заменив ее на релевантную импликацию системы **E**, но и вывела ее на теоретический уровень, что значительно повышает эффективность и применимость определения:

$$D(x) \equiv_{def} \exists \varepsilon((\varepsilon(x) \wedge P(x)) \rightarrow R(x)),$$

где ε – структурное свойство, в силу наличия которого у предмета проявляется реакция

Д. В. Зайцевым в [2] была осуществлена критика подхода Войшвилло и предложена следующая схема:

$$D(S) \equiv_{def} \exists x \exists P \exists R ((P(x) \rightarrow R(x)) \rightarrow \exists \varepsilon (\varepsilon(x) \rightarrow S(x))).$$

Из данного определения вытекает множество вопросов, связанных непосредственно с диспозиционными предикатами: может ли свойство само по себе быть диспозиционным? Является ли отрицание свойства (для которого мы уже определили наличие диспозиционности) диспозиционным? И т.д.

Источники и литература

- 1) Войшвилло Е.К. Философско-методологические аспекты релевантной логики. М.: Изд-во МГУ, 1988.
- 2) Зайцев Д.В. Диспозиционность, энтимема и знание. // «Логические исследования», т.20. 2014.
- 3) Carnap, R., 1936, 'Testability and Meaning', Philosophy of Science.