

Парадигмальный сдвиг в концептуализации насилия

Научный руководитель – Ханова Полина Андреевна

Бусел Анастасия Евгеньевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: rarebusel@mail.ru

Исследованиями, посвящёнными насилию, занимались Беньямин [3], Арндт [2], Левинас [9], Жирар [8], Жижек [7], Агамбен [1] и др. Если концептуально рассмотреть их подходы, можно заметить расхождение в трактовках насилия. Несмотря на то, что существует множество классификаций насилия (в том числе исчерпывающая классификация Галтунга), нет классификации концепций, которая бы выявила отличия в принципах построения концепта насилия в классических и неклассических теориях. В основании построения такой классификации лежит гипотеза, согласно которой в XX веке происходит изменение в стратегиях концептуализации насилия.

Мы провели сравнительный анализ концепций насилия Беньямина, Арндт, Левинаса, Жирара, Жижека, Агамбена и сопоставили их с употреблением концепта насилия Делёзом [6], Деррида [5], Фуко [10], Бодрийяром [4]. В результате удалось выделить общую структуру концепта насилия, включающую такие элементы, как агент насилия, объект насилия, процесс осуществления насилия, эпистемология обнаружения насилия, концептуальное поле, которому атрибутируется насилие. Содержательные сдвиги в каждом из элементов позволили выявить отличия в построении классических и неклассических концепций насилия: от конкретного к абстрактному, от классического субъекта к расколотому, от действия к состоянию, от опоры на объективные критерии к конструирующим проектам, от полей права и этики к полям онтологии и политики.

Покажем это на примере концептуального сдвига в понимании агентности относительно концепта насилия. Согласно классическому определению Беньямина, насилие является средством достижения справедливых или несправедливых целей. В представлении Беньямина должен быть агент, имеющий цель и возможность выбора средств её достижения, некоторые из которых будут считаться насильственными. В неклассическом подходе агентностью наделяются абстрактные понятия вроде языка, закона, структуры. Относительно таких понятий проблематично утверждать наличие внутренней мотивации к действию, цели, возможностей выбора средств их осуществления. Поэтому с точки зрения классического подхода они в принципе не могут быть рассмотрены в качестве осуществляющих насилие. Рассмотрение их таковыми возможно только при определённых условиях. Необходимо учитывать, что философия постмодерна работает перформативно, т.е. стремится задать реальность, которой ещё нет. Концепт насилия используется в неклассических проектах для того, чтобы выступить с критикой существующего положения вещей и предложить ему альтернативу. Насилие здесь употребляется как очевидно негативно заряженный термин (указывающий на причинение вреда), позволяющий осуществлять критику.

Таким образом, наше исследование позволяет провести различие между классическими и неклассическими концептуализациями насилия благодаря выявлению общей структуры концепта насилия.

Источники и литература

- 1) Agamben G., Fabbri L., Fay E. On the Limits of Violence // *Diacritics*, 2009, №4 (39). С.103-111.
- 2) Арендт Х. О насилии. М., 2014.
- 3) Беньямин В. К критике насилия. // Учение о подобии. Медиаэстетические произведения. Сб. статей; редактор Я. Охонько. М., 2012. С.66-99.
- 4) Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было. М., 2016.
- 5) Деррида Ж. Насилие и метафизика. Очерк мысли Эммануэля Левинаса // Деррида Ж. Письмо и различие. М., 2020.
- 6) Делёз Ж. Марсель Пруст и знаки. СПб., 1999.
- 7) Жижек С. О насилии. М., 2010.
- 8) Жирар Р. Насилие и священное. М., 2010.
- 9) Левинас Э. Трудная свобода // Левинас Э. Избранное: Трудная свобода. М., 2004.
- 10) Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., 1999.