

Использование методов исторической реконструкции и экспериментальной археологии в рамках философии истории.

Научный руководитель – Курбанов Артемий Рустямович

Характеров Никита Олегович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии образования, Москва, Россия

E-mail: charakterov@yandex.ru

Историческая реконструкция – это социальная и образовательная практика, которая, изначально сформировалась как субкультура, но за последние 20 лет стала полноценной сферой информального и неформального образования, которая использует в своей работе практики визуализации истории и относится к такой категории образовательных технологий как эдьютейнмент.

Что историческая реконструкция может дать социальной философии и философии истории? Очевидно, что в современных условиях крайне трудно сделать популярными длинные и сложные тексты. Также большой проблемой является эклектичность знаний большинства людей, а также слишком узкая специализация и отсутствие общегуманитарной культуры. Визуализация истории сама по себе не способна гарантировать решение этих проблем, но как способ популяризации истории может помочь разрешению этой задачи. Тезис автора таков, что одним из способов визуализации историософских концепций является визуализация исторических процессов на примере визуализации конкретных событий на публичных образовательных фестивалях исторической реконструкции, которые должны комментироваться в рамках лектория фестиваля и на его дискуссионной площадке.

С точки зрения автора историческая реконструкция делится на реконструкцию материальной культуры, реконструкцию мышления и реконструкцию поведения. Данный доклад посвящён реконструкции материальной культуры и в частности, конкретному вопросу о том, как соотносятся историческая реконструкция как социокультурная и образовательная практика с экспериментальной археологией как вспомогательной исторической дисциплиной.

Экспериментальная археология является одной из вспомогательных дисциплин в рамках археологии как науки. В своей книге «Археология. В начале» Брайан М. Фаган и Кристофер Р. ДеКорс так описывают её особенности:

«Экспериментальная археология редко может дать окончательные ответы. Она всего лишь позволяет взглянуть на методы и технику, которые, возможно, использовались в доисторические времена, поскольку многие виды деятельности, скажем, в доисторическом земледелии, не оставили после себя материальных следов в археологическом материале. Но некоторые общие правила можно применить ко всей экспериментальной археологии. Во-первых, используемые в эксперименте материалы должны быть именно такими, которые были доступны в этом месте тому сообществу, которое изучают. Во-вторых, методы должны соответствовать технологическим возможностям древнего сообщества. Очевидно, что современные технологии нельзя использовать в опытах. Эксперименты с доисторическим плугом должны проводиться с соответственно изготовленным лемехом, с тщательным сохранением текстуры древесины, формы и методов обработки режущих краёв и других деталей. Если плуг волочить трактором, то эффективность опытов будет искажена;

таким образом, для точности эксперимента потребуется пара подготовленных волов. Результаты опыта должны быть такими, чтобы их можно было воспроизвести, и сам опыт должен состоять из текстов, которые приведут к предложенным заключениям [1, с. 404-405]».

Классификации оружия, сделанные на основе археологических находок для археологии оружия как науки являются самостоятельным исследованием. В то же время для экспериментальной археологии как науки и исторической реконструкции как сферы деятельности данные исследования носят только подготовительный характер. Существуют различные классификации оружия, в частности, клинков. Одной из самых известных подобных классификаций является классификация, проведённая Эвартом Окшоттом [2].

В рамках исторической реконструкции как сферы деятельности экспериментальная археология и её методы могут применяться при воссоздании оружия прошедших эпох. Однако при этом необходимо учитывать, что существует различие между серийным производством предметов, и, в частности, оружия для исторической реконструкции и археологическим экспериментом. Эти различия можно разделить на технические, то есть, связанные с процессом производства и использования реконструированного предмета и антропологические, то есть, связанные с особенностями поведения самих реконструкторов и их отношением к своему оружию. При обычном производстве оружия для исторической реконструкции используются современные материалы и инструменты, а не материалы и инструменты того времени, что делает процесс производства значительно более быстрым, а само изделие благодаря этому становится более прочным и долговечным, однако говорить о полностью достоверном воспроизводстве древнего предмета не приходится. Подавляющее большинство оружия, которым владеют исторические реконструкторы и, которое используется ими на фестивалях, является стилизацией. Такое оружие стоит дешевле, производится быстрее и служит дольше, что делает его использование безальтернативным, а массовое использование реконструкторами оружия, произведённого полностью из аутентичных материалов и с помощью аутентичных технологий, является невозможным в силу высокой стоимости и хрупкости получаемого изделия, а также сроков производства такого оружия. Более того в случае, если бы даже удалось сделать использование аутентичного оружия культурной нормой среди элиты реконструкторов, большинство реконструкторов-новобранцев в силу описанных выше факторов, продолжали бы использовать стилизованное оружие, что в поединках давало бы им преимущество, так как современный металл по качеству лучше древнего, также это приводило бы к регулярным повреждениям и поломке аутентичного оружия, превращая его фактически в расходник.

Таким образом, можно сказать, что экспериментальная археология и её научные результаты помогают исторической реконструкции развиваться, ведь в конечном счёте в своём большинстве исторические реконструкторы – это увлечённые любители без базового исторического образования, которые нуждаются в профильных исследованиях по реконструируемым ими периодам, которые они сами произвести не способны.

В качестве примеров успешной работы в области экспериментальной археологии можно привести работу археолога и реконструктора Ивана Семьяна и Лаборатории экспериментальной археологии «Археос» по воссозданию синташтинской боевой колесницы из окрестностей городища Аркаим в Челябинской области и постройку замка Геделон во Франции 1997 года по настоящее время по аутентичным средневековым технологиям.

В заключении можно сказать, что историческая реконструкция при помощи экспериментальной археологии способствуют более точной визуализации исторических процессов и помогают создать более целостную картину истории у участников и зрителей фестивалей исторической реконструкции.

Источники и литература

- 1) Брайан М. Фаган, Кристофер Р. ДеКорс. Археология. В начале. Москва, Техносфера, 2007 год.
- 2) Окшотт Эварт. Археология оружия. Москва, Центрполиграф, 2006 год.