

Практические функции совместности как свойства «социальности».

Научный руководитель – Нехамкин Валерий Аркадьевич

Чубанов Илья Евгеньевич

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

E-mail: Chubanoff1991@icloud.com

Международные события последних лет, с которыми сталкивается Россия на пути поиска своей политической, экономической и социокультурной суверенности, заставляют нас задуматься о возможных способах контроля, регулирования и прогнозирования социальных изменений в условиях особо кризисных, а зачастую и бифуркационных состояний общества. Столкновение с такими сложными, многовекторными условиями социальных изменений, с нашей точки зрения, приводит к осознанию важности изучения и рефлексии сущностных, глубинных свойств «социальности». Как нам кажется, именно изучение сущностных свойств «социальности» как взаимоотношений особого типа, позволит человечеству контролировать процесс как краткосрочных, так и долгосрочных социальных изменений. И в данной работе мы кратко постараемся рассмотреть практические функции **совместности** как специфического свойства, признака социальности.

По нашему мнению, именно совместность позволяет идентифицировать социальную специфику человеческого существования и помогает соотносить бытие отдельно взятого индивида с бытием всего сообщества, поскольку у индивидуума нет «своего существования без отнесенности к бытию других» [1]. В этом смысле совместность бытия – это гораздо большее, чем просто «бытие вместе», друг с другом, это причастность к созиданию общего смысла социального бытия, в котором бытие без другого лишено всякого значения. В этой связи мы рассматриваем **совместность как согласованную осмысленную включенность каждого субъекта-участника в общее создаваемое пространство (с его минусами и плюсами), это рефлекслируемая причастность к созиданию общего смысла социального бытия, осознание личностного со-участия в его формировании.**

К практическим функциям совместности как свойства «социальности» мы относим: **культурно-воспитательную, функцию информационного обмена и гуманитарную функции.**

Культурно-воспитательная функция, по нашему мнению, заключается в том, что отношения совместности формируют ориентацию в поведении индивида на общечеловеческие ценности (например, Жизнь, Добро, Красоту, Свободу и другие), а, следовательно, повышают степень доверия людей друг к другу и к социальным институтам в целом. Как нам кажется, совместность имеет в своей основе неотъемлемую психологическую составляющую и напрямую влияет на развитие различных форм эмпатии: сострадания, сопереживания, сочувствия, а, следовательно, на формирование совести – как когнитивного процесса, вызывающего эмоции и рациональные ассоциации, основанные на моральной философии и системе ценностей личности. В этом ключе совместность составляет основу социализации личности и ведет к накоплению, обогащению «социальности».

Функция информационного обмена рассматривается нами как способность конструировать субъект-объектные и субъект-субъектные связи внутри социальной совместности. Субъект-субъектную связь мы расшифровываем как общение, диалог равноправных партнеров внутри совместности, в котором «нет отправителя и получателя сообще-

ний - есть собеседники, соучастники общего дела» [2]. По нашему мнению, это выступает противоположностью субъект-объектных отношений, свойственных коммуникационной деятельности, которая осуществляется посредством управления, когда коммуникатор рассматривает реципиента как объект коммуникативного воздействия, средство достижения своих личных целей. Диалог, общение, как нам кажется, способен возникнуть только в условиях со-субъектной со-бытийной совместности, сопричастности при которой информация циркулирует между партнерами, поскольку они равно активны, именно поэтому, процесс общения в отличие от коммуникации носит двунаправленный характер. Таким образом коммуникация носит монологичный характер, тогда как общение – диалогичный [3]. И именно диалогичный тип информационного обмена мы рассматриваем как будущий вектор социального развития человечества и формирования конструктивных партнерских взаимоотношений в международной политической, экономической и культурной сферах жизни общества.

Гуманитарная функция совместности расшифровывается нами как ориентация на поиск социального компромисса, затрагивающего различные формы взаимодействия социальных субъектов и обеспечивающего интеграцию общества на основе взаимных уступок и соглашений. Мы солидарны с мнением С. М. Черниковой, которая считает, что «социальный компромисс — не промежуточная остановка в движении к согласию, а самостоятельная цель общественных отношений» [4]. Принцип социального компромисса, на наш взгляд, затрагивает значительные явления в различных сферах общественной жизни, влияющих на устойчивость и динамику развития социума, и позволяет урегулировать противоречия, не подавляя, не уничтожая противоположности. К примерам социального компромисса, с нашей точки зрения, можно отнести такие явления как многоукладная экономика, сочетание свободы рынка и государственного регулирования, баланс индивидуальных и коллективных интересов, согласование внутригосударственных и международных норм права, сочетание традиционности и инновационности.

Таким образом, на наш взгляд, совместность как «глубинное» свойство социальности с практической стороны может стать фундаментом солидаризации современных мировых отношений, который позволит обеспечить выработку нормативов, основанных на диалогичном способе информационного обмена членов социума в решении общих социально-исторических проблем, а также в установлении концептуальной основы базы международного права, рассматривающей друг друга как со-граждан, национальных соседей, а не в качестве незнакомцев, конкурентов или потенциальных врагов.

Источники и литература

- 1) 1. Малкина С. М. Человеческое бытие как бытие-совместность. URL: https://www.academia.edu/30126116/Человеческое_бытие_как_бытие-совместность (дата обращения 30.01. 2024).
- 2) 2. Каган М. С. Общение как предмет междисциплинарного научного исследования // Общение и культура личности: Сб. статей / Отв. ред. Э.В. Бурлакин. - Томск: Изд-во Томск. ун-та. 1984. - С. 7-19.
- 3) 3. Сулейманова Р. Р. Смысловые измерения понятий «Общение» и «Коммуникация» // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smyslovye-izmereniya-ponyatiy-obschenie-i-kommunikatsiya> (дата обращения: 04.01.2024).
- 4) 4. Черникова С. М. Социальный компромисс в системе стабилизации общества. Дис. ... канд. философ. наук: 09.00.11. Волгоград, Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2003, 165 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/sotsialnyi-kompromiss-v-sisteme-stabilizatsii-obshchestva> (дата обращения 08.02.2024).