

Проблема свободы в информационном обществе

Научный руководитель – Громов Богдан Юрьевич

Бучирин В.Д.¹, Абрамычев М.М.²

1 - Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, Нижегородская область, Россия, *E-mail: buchirindmitrievich@gmail.com*; 2 - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Nizhny Novgorod, Россия, *E-mail: abramychevmm@gmail.com*

За последние 50 лет жизнь человека и общества изменилась кардинальным образом. И одним из концептов, призванных охватить нашу стремительно меняющуюся реальность, является информационная революция. В.В. Кулямин фиксирует следующие следствия информационной революции [7]: *во-первых*, средства хранения информации стали способны хранить намного больше информации, в результате чего современное общество стало «обществом быстрой и результативной коммуникации» [Железнякова 2017, с. 233]; *во-вторых*, информация проникла во все процессы жизнедеятельности человечества (В.В. Кулямин сравнивает ее с «массой, энергией, капиталом»); *в-третьих*, возросло участие СМИ в жизни общества. Функция информирования общества трансформировалась в функцию формирования общественного сознания [4].

Одним из негативных следствий стало «сужение поля человеческой свободы» [Анисимов 2007, с. 84]. Так Анисимов А.С. и Магарян А.А. называют тот факт, что современный человек практически постоянно является объектом манипуляции сознанием. В первую очередь, со стороны коммерческих организаций и государства.

Почему речь идет именно о свободе? Дело в том, что путем манипуляций индивиду буквально внедряются определенные смыслы; внедряются, минуя критику и рациональное осмысление. Как пишет О.Г. Антонова: «человек, на которого направлена манипуляция, уверен, что это его мнение, представление, суждение, мышление на основе полученной им информации, и он начинает совершать соответствующие действия» [Антонова 2023, с. 291]. Индивида пытаются лишить возможности свободного самоопределения.

Однако данный ход рассуждения направлен не столько на понятие свободы, сколько на ее негативность, а именно несвободу. Свобода в таком ключе выносится в план самоочевидности, позволяя исследователям пропускать этап проблематизации понятия и переходить напрямую к лакунам внутри социальных и политических порядков, свидетельствующих об актуальных практиках лишения свободы.

Противоположный ход в рамках традиции социальной мысли был предпринят З. Бауманом. По существу, содержание исследовательского хода социолога состояло в первоочередном определении свободы, в противоположность поспешному акцентированию внимания на следствиях ее утраты. Для Баумана свобода представляет собой обладание привилегией, что в свою очередь подразумевает наличие нескольких субъектов, взаимодействующих между собой [3]. Свобода таким образом есть эффект отношений, внутри которых образуется асимметрия власти. Кроме того, свобода, согласно британскому социологу, является историчной, то есть свобода переопределяется в зависимости от эпохи. Так, Бауман вслед за Х. Арндт замечает вытеснение свободы из сферы политического на современном этапе. С этой точки зрения быть свободным значит иметь возможность самостоятельно формировать свою индивидуальность и тем самым производить различия внутри социального порядка, то есть утверждать свою автономию и уникальность посредством потребления.

Интуиция З. Баумана, безусловно, согласуется с линией мысли таких социальных теоретиков, как М. Фуко, Ж. Бодрийяр, М. Кастельс и др. Но в то же время понимание

свободы Бауманом становится дискуссионным в контексте современных информационных реалий. С одной стороны, мы, безусловно, можем утверждать о расширении сферы потребления в условиях ситуации «постправды», предполагающей одновременное существование множества режимов истинности, а значит и наличие большего количества опций для производства индивидуальности посредством высвобождения доступа к игре знаний [6]. С другой стороны, расширение информационного пространства все же приводит к необходимости смещения акцентов, поскольку развитие информационно-коммуникационной сети интернет позволяет индивиду все чаще проникать в сферу политического, что можно воспринимать в качестве видимости свободного участия в социальных и политических процессах.

Так или иначе, стоит согласиться с суждением британского социолога о безальтернативности консьюмеристского понимания свободы в ближайшей перспективе развития человечества. Альтернативная трактовка свободы, действительно, пока что не может быть определена. Но в информационную эпоху мы можем зафиксировать следующие сдвиги: *во-первых*, развиваются механизмы корректировки потребительского поведения, свидетельствующих о сужении поля человеческой свободы; *во-вторых*, разрастается сфера потребления: консьюмеризм как способ производства индивидуальности все чаще обращается к сфере культурных благ. Последний аспект становится особенно важным, поскольку потребление культурных благ начинает превалировать над погоней за обладанием материальными вещами. Потребление субъектом информационного многообразия, представленного в разных форматах индустрии digital развлечений, успешно направляется постоянно совершенствующимися технологиями (в частности, нейросетями). Само желание индивида более не может являться основой свободного выражения потребительской воли, поскольку любое желание становится продуктом скрытого действия глобальных сетей маркетингового вовлечения, имеющих все больше власти над человеческим разумом. Таким образом, вопрос об актуальном определении свободы остается открытым и требует последовательной разработки для адекватной концептуализации специфики человеческого существования в современную эпоху.

Источники и литература

- 1) Анисимов А.С., Магарян А.А. Культурные последствия информационной революции // Сервис PLUS, 2007, № 2, С. 83-87.
- 2) Антонова О.Г. Манипуляция как феномен информационного общества // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология, Политология, 2023, № 3 (23), С. 289-293.
- 3) Бауман З. Свобода // Фонд либер. миссия. М., 2006.
- 4) Дистель Ю.В., Козловская В.А. СМИ и их роль в формировании общественного сознания в условиях информационного общества // Статья в сборнике трудов конференции «Молодежь Сибири – Науке России», 2022, С. 186-190.
- 5) Железнякова С.И. Противоречия процессов массовой коммуникации в современном обществе // Теории и проблемы политических исследований, 2017, Том 6, № 1А, С. 232-240.
- 6) Фуллер С. Постправда: Знание как борьба за власть. М., 2021.
- 7) Кулямин В.В. Информационная революция / Большая российская энциклопедия. URL:https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/2015889 (дата обращения: 29.01.2024).