

Основные паттерны в определениях понятия методологии

Научный руководитель – Маслов Евгений Сергеевич

Петросов Даниил Максимович

Студент (магистр)

Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Россия

E-mail: petrosov.danil@yandex.ru

Определение методологии – классический пример проблемы отсутствия общепринятого определения фундаментальных категорий. С помощью средств семантического анализа мы собираемся вывести основные направления трактовки этого термина.

Необходимо оговориться о ситуации, связанной с подбором материала анализа. Основные источники относятся к вузовским учебным пособиям для студентов. Источников слишком много для списка литературы тезисов, поэтому мы прикрепляем ссылку на таблицу. Мы будем опираться исследователя Д. В. Манушина, поскольку им была проведена значительная работа по компиляции определений методологии. Он не только скомпилировал определения, но и предложил первичную классификацию по трём категориям: (1) узкие, т.е. не учитывающие сужающие её до области науки, исключая практику [Манушин, 2015, С. 51], (2) широкие определения растворяют границы между теорией и методологией совсем [Там же, С. 53] и (3) ошибочные, которые нарушают логику или упускают важные элементы методологии [Там же, С. 51].

Это скорее типология, чем классификация: несколько оснований деления. Однако затронутых аспектов всё равно мало, чтобы вывести какое-то "идеальное" определение методологии (что пытается сделать Манушин). Мы предлагаем сделать сравнение более системным: (1) родовое понятие, (2) что, как система, в себя включает, (3) в какой системе находится и (4) какую функцию в ней выполняет. Это позволит вывести паттерны в определениях, которые мы хотим объяснить, а не опровергнуть.

Все цифры в скобках далее по тексту означают число найденных повторений. Всего 67 определений.

1. Родовые понятия:

- учение (21) о методах (13) или организации (8) деятельности (10) или познания (8);
- систему (10) принципов (6) и/или методов (4) в научном (2) познании (5) или деятельности (3) или исследовании (3);
- совокупность (7) методов (5) исследования (2);

Реже встречаются определения как способа (3), теории (2), науки (2). Иногда попадаются более маргинальные определения как деятельности, философской позиции, дискурса и т.д. Всего мы встретили 18 разных родовых понятий.

2. В определениях нередко перечисляются компоненты, составляющие методологию (20). Связь между указанием/не указанием компонентов и родовым определением не прослеживается. Термин «метод», в основном, фигурирует то как составной компонент методологии или того, что она изучает (14). Лишь единожды он указан как объект методологии, у которого она выделяет компоненты – там, где методология определена как *наука* о методе. Следовательно, авторы не придают значения внутренней структуре метода.

В 5 случаях компоненты относились к самой методологии, но не включали в себя метод.

Среди компонентов наиболее часто встречаются: метод (14), предмет (6), принципы (7), средства (6), задачи (5), объект (5), структура (5), способ (5), приём (5), логическая организация (4) и понятия (4). Есть зависимость комбинации от родовых понятий (т.к. комбинации компонентов почти никогда не совпадают):

- как *учения* (8) - метод + средства + структура + логическая организация
- как *системы* (3) - принципы + способ
- как *совокупности* (3) - метод + предмет

Т.е. имеются расхождения во мнениях специалистов по поводу структуры методологии. Это подтверждается в анализе отклонений, которые встречаются в определениях: как компоненты встречаются научная парадигма, аппаратура, теория, субъект и т.д.

У нас было предположение, что такие термины как средство, приём, подход, инструмент, техника, способ, являются синонимами термина метод. В ходе исследования оно не подтвердилось: в большинстве случаев, они обозначают особые компоненты, наряду с методом. При этом, мы составили также подборку из 14 определений метода, взятых из различных энциклопедий и словарей. Там способ (6) и приём (3) становятся уже родовыми понятиями для метода. Т.е. не существует какое-то общепринятое отношение между всеми этими терминами. Каждый из них может состоять 3 отношениях: (1) тождества, (2) подчинения (быть подчиняющимся/подчиняющим), (3) соподчинённости.

3. Методологию чаще всего относят к **сферам** познания (19), деятельности (15) и исследования (10). Ни одна из сфер не имеет абсолютного большинства (в отличие от деятельности в определении *метода* - в 9 из 14 случаев).

Наука упоминается в 24 случаях. Дважды методология определяется как наука.

4. Информацию о назначении содержат только 20 определений. Часто повторяются функции исследования (9) и разработки (7) методов. Также методологи может помогать организовывать исследования (3) и получать новые знания (3).

Итого, прослеживается два паттерна: методология как то, что применяется к чему-то и методология как то, что изучает первое. Для первого мы будем использовать обозначение "*метод*", а для второго - "*дисциплина*". Методологию-метод определяют как систему, совокупность, способ, а методологию-дисциплину - как учение, теорию, науку. Иногда один автор даёт сразу несколько определений методологии, чтобы подчеркнуть оба паттерна (8). Они также прослеживаются в функциях:

учение - функция указана в 5 из 21 случаях; в большинстве это изучение и разработка; система - в 1 из 10, и совокупность - в 2 из 7; в большинстве это помощь в достижении цели.

Система/совокупность *состоят* из компонентов, а учение *изучает* компоненты чего-то другого. Тогда смещается смысл элементов, которые мы поместили в блок "сфера". У методологии-дисциплины (25) элементы этого блока означают объект методологии, а не сферу нахождения. Это деятельность (11) и познание (10), часть из них связана с наукой (10). Среди определений типа «метод» (20): познание (6), исследование (6), деятельность (5), с наукой связаны 7. Паттерн "метод" больше ориентирован на сферу познания, даже есть попытки конкретизировать до исследования, паттерн "дисциплина" - рассматривает деятельность в целом.

Есть случаи, когда методологии-дисциплины в качестве объекта указываются компоненты деятельности/познания (8), где метод – наряду, например, со структурой, логической организацией и средствами. Тут содержание дисциплины выходит за границы её названия. Так, по итогам анализа мы фиксируем проблему неразработанной теории метода как таковой.

Поэтому мы считаем, что самому термину требуется некоторое метаопределение, которое бы зафиксировало его двойное значение.

Источники и литература

- 1) Манушин Д.В. Уточнение понятия «Методология» // Финансы и кредит. 2015. No. 41. С. 50-66.

- 2) Петросов Д. М. Таблица определений методологии. URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1IKry1_G6Pshk1I7cUFwYk4pjgrvXUr5N/edit?usp=drivesdk&oid=111046519103139028430&rtpof=true&sd=true (дата обращения: 29.02.2024)