

В защиту театральности современной политики

Научный руководитель – Ячин Сергей Евгеньевич

Минюк Никита Сергеевич

Студент (магистр)

Дальневосточный федеральный университет, Школа гуманитарных наук, Кафедра философии, Владивосток, Россия
E-mail: st068230@student.spbu.ru

Метафора политики как театра прочно укоренилась в дискурсе политической философии. Исследователи отмечают, что уже к 1848 г. в литературе встречались различные упоминания о политике в качестве той или иной формы театральности [6]. Так, Алексис де Токвиль отзывался о французской революции 1848 г. как о «жалкой трагедии, отыгрываемой труппой провинциальных клоунов» [7]. В свою очередь, Маркс и Энгельс при анализе революционной ситуации в Европе в указанное время сравнивали происходящее с театральным действием, а поведение политиков – с игрой актеров [3, 4]. Наконец, и сами политики в своей риторике и практической деятельности прибегали к театрализованным жестам и уподоблениям.

Появление в политическом лексиконе указанной метафоры вряд ли можно назвать случайным, а значит мы должны спросить себя о том, какого рода изменения в политическом пространстве складываются к середине XIX в., потребовавшие теоретического осмысления. Вторая половина девятнадцатого столетия – время решительной секуляризации государственной власти, которая постепенно стала восприниматься не только как дарованная монархам Богом, но и требующая признания у народа. Наряду с этим, в указанный период происходит складывание наций, в отсутствие которых описанный процесс был бы просто бессмысленным. Власть становится публичной в смысле необходимости своей репрезентации в глазах формирующейся нации [5].

В общем и целом, атрибут публичности аналитически содержит в себе момент театральности, которую можно понимать как политику привлечения взоров и голосов народа в стремлении склонить их в свою сторону. Однако же, из публичного характера государственной власти проистекают противоречивые следствия.

С одной стороны, когда мы используем метафору в качестве переноса смысла из одной сферы в другую, мы тем самым подчеркиваем возникновение «превращенной формы». Метафора театра политики в таком случае означает, что последняя – вовсе не спектакль и не шоу; когда же она таковой становится, то это свидетельствует о деградации политической культуры и институтов. Полагаем, что именно такой смысл вкладывали в свои слова о политике упоминавшиеся Токвиль, Маркс и Энгельс. Если на сцене театра демонстрируется ровно то, что задумано, то в понимаемой в качестве театра политике подразумевается, что действительное движение мотивов и смыслов происходит за сценой, которая скрыта от взоров непосвященных обывателей.

С другой же стороны, – театрализация политики может получить свое оправдание в случае, когда мы исходим из эстетической политической философии [1]. Если политика – это, согласно еще определению Платона, искусство совместной жизни людей, то ее эстетическая насыщенность становится обязательным условием. Как человек не может обойтись без искусства, так и политика без него немыслима. Политика, если угодно, должна быть красивой в художественном смысле, и народ имеет права требовать этого. В таком случае политика театральна настолько, насколько она драматична.

Позитивным следствием понятой таким образом театральности политики можно рассматривать прозрачность процесса принятия решений. Да, сами механизмы этого процесса могут быть полностью или частично скрыты, но политический зритель как правило может о них догадываться. Вступая в публичную дискуссию противоборствующие «партии» могут обнажить реальные мотивы каждой из них: так и разыгрывается политическая драма в ее медийном освещении.

Таким образом, в нашем докладе мы предлагаем тематизировать метафору политики как театра, чтобы вскрыть как ее объяснительный потенциал для рационального постижения политики, так и опасности, связанные с излишней эксплуатацией данного образа. И если французский философ Ги Дебор исходил из понимания спектакля как сущностного ядра современного капиталистического общества [2], то мы вовсе не рассматриваем театральность как сердцевину политической жизни. Но мы утверждаем, что как таковая она является необходимой чертой современных демократических режимов, а ее зияющее отсутствие – признаком авторитарности. С такой позиции и будет предпринята попытка апологии политической театральности.

Источники и литература

- 1) Анкерсмит Ф. Р. Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 432 с.
- 2) Дебор Ги. Общество спектакля. Комментарии к «Обществу спектакля». – М.: издательство «Логос» (Москва), 2000. – 208 с.
- 3) Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд. 2-е. Том 7. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. – 670 с.
- 4) Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии. – М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1935. – 120 с.
- 5) Ямпольский М. Физиология символического. Книга 1. Возвращение Левиафана: Политическая теология, репрезентация власти и конец Старого режима. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – 800 с.
- 6) Blackbourn, D. (1987). Politics as Theatre: Metaphors of the Stage in German History, 1848-1933. Transactions of the Royal Historical Society, 37, 149–167. <https://doi.org/10.2307/3679155>
- 7) De Tocqueville A. Recollections: The French Revolution of 1848 and Its Aftermath. University of Virginia Press, 2016. – 392 p.