

Современная политическая философия в условиях цивилизационного кризиса: тенденции отечественного политологического дискурса

Научный руководитель – Попов Антон Павлович

Киреев Антон Александрович

Студент (бакалавр)

Московский технический университет связи и информатики, Москва, Россия

E-mail: a.i.davydenko@mtuci.ru

В условиях глобального цивилизационного кризиса задачей первостепенной важности становится анализ философского содержания современного отечественного политологического дискурса. В течение последних лет проблема цивилизационного кризиса неоднократно освещалась в русскоязычной научной литературе [1, 5, 9]: проводился последовательный разбор причин этого кризиса, перспектив и траекторий развития России.

Сегодня, спустя более тридцати лет после смерти проекта Советского государства, в том числе позволившей западной интеллектуальной элите провозгласить конец истории [10] (что же это, если не ресентиментная тоска по утраченной Западом эсхатологической аксиологии?), можно с уверенностью заявить о провале политики либерально-демократического глобализма, провале, который столь отчетливо заметен на фоне событий 2022-2024 гг.

Однако установки этой провальной политики все еще влияют на российское общество, утягивая его за собой вниз по виткам цивилизационного кризиса. Смена этого общественно-политического вектора невозможна без рефлексии над философскими основаниями природы кризиса.

Во-первых, речь идет об утрате идентичности [4]. Цивилизационные основания российского государства, исторически выстроенные на традиционной культуре и этноразнообразии [8] в последние десятилетия активно замещались гомогенной, идеологочентричной доктриной, предлагавшей в качестве альтернативы множественности традиции – экономико-политическую единичность либеральной демократии. Философский и политический вектор, избранный Россией в 2022-2024 гг., направлен в противоположную сторону, но не имеет необходимой прицельной точности, образа цивилизационной традиции, к которой стоит стремиться. Остро стоит вопрос и философских основаниях этого образа: следует ли выстраивать его, подобно либеральной идеологии, на принципах нововременной европейской метафизики? Или возможна альтернатива, укорененная в философии славянофильства и евразийства [6]? Создание такого образа есть сегодняшнее и завтрашнее дело отечественной социальной и политической философии.

Во-вторых, остро встает проблема субъектности [3]. Цивилизационно-государственная субъектность зиждется на двух столпах. Первый – это суверенность государства на международной арене, его способность быть актором международной политической деятельности, транслятором суверенной идеологии и цивилизационной аксиологии, основанных на истории и традиции такого суверенного субъекта. Второй – субъектность внутривнутриполитическая, союз гражданского общества и института государственной власти. Без солидаризации всего общества невозможно выйти на необходимые для поддержания субъектности политические и философские траектории. Российская цивилизационная традиция основана на идее соборности, единства, для нее естественна солидаризация глубинного народа и государства.

В качестве возможного ответа на вызовы, исходящие от набирающего обороты глобального цивилизационного кризиса, можно указать на концепцию «разумного изоляцио-

низма» А.С. Панарина [2]. В качестве противовеса гомогенизирующему влиянию так называемого «открытого общества» необходимо выстроить «закрытые» производительную экономику и национальное образование – два необходимых пункта, без которых невозможна гарантия государственного суверенитета и, соответственно достижение поставленных целей по созданию образа Традиции и достижению соборной гражданско-политической солидарности. Гарантия суверенности и Традиции должна стать источником духовной «ценностной пассионарности» [7] – способности к преодолению глобального цивилизационного кризиса.

Источники и литература

- 1) Власов А.В., Жикривецкая Ю.В., Колосова О.Ю. Цивилизационный кризис и национальная безопасность России // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2 (22). С. 5040-5043.
- 2) Ильинская С.Г. Аутентичное развитие: ключевые аспекты концепта // *Вестник РУДН*. Серия: Политология. 2020. Т. 20. № 1. С. 116-133.
- 3) Казанцева В.А. Кризис субъектности в современном обществе // *Вестник Пермского университета*. Философия. Психология. Социология. 2022. № 4. С. 590-596.
- 4) Колядко И.Н. Современный цивилизационный кризис и трансформация идентичности // *Философия и ценности современной культуры : материалы XIV Республиканского междисциплинарного научно-теоретического семинара студентов, аспирантов и молодых ученых «Инновационные стратегии в современной социальной философии»*, Республика Беларусь, Минск, 26 марта 2020 г. Минск: БГУ, 2020. С. 128-134.
- 5) Мельников В.О. О двух подходах к анализу общественно-политических движений как проявлениях современного цивилизационного кризиса // *Вестник Пермского университета*. Философия. Психология. Социология. 2020. № 1. С. 42-54.
- 6) Панарин А.С. *Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством)*. М., 1994.
- 7) Панарин А.С. *«Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранная социально-философская публицистика*. М., 1996.
- 8) Попков Ю.В. Глобальный цивилизационный кризис и его альтернативные социокультурные эффекты: фокус этнокультурного разнообразия // *Социальные практики и управление: проблемное поле социологии*. Материалы IV Сибирского социологического форума с международным участием. Новосибирск: НГУЭУ, 2021. С. 176-182.
- 9) Стягел Р. Глобальный цивилизационный кризис как проявление антагонизма между императивами роста и устойчивости // *Вестник СПбГУ*. Серия 17. 2015. № 3. С. 75-84
- 10) Фукуяма Ф. *Конец истории?* // *Вопросы философии*. 1990. № 3. С. 134-148.