

**Проблемы инференциалистской трактовки восприятия Р. Брэндома**

**Научный руководитель – Курилович Иван Сергеевич**

**Коченков Андрей Алексеевич**

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный гуманитарный университет, Философский факультет,  
Москва, Россия

*E-mail: kochenkov.andrey@yandex.ru*

**Проблемы инференциалистской трактовки восприятия Р. Брэндома**

**Коченков Андрей Алексеевич**

Студент 3 курса бакалавриата

Российского государственного гуманитарного университета

Философский факультет, Москва, Россия

*E-mail: kochenkov.andrey@yandex.ru*

Согласно Роберту Брэндому, перцептуальное знание состоит из двух компонентов: первое – наличие надежных диспозиций к реакции на соответствующие стимулы, второе – способность участвовать в *игре в обмен доводами* [2]. Под этим Брэндом имеет ввиду умение участвовать в нормативных лингвистических и социальных практиках, брать на себя эпистемические обязательства, делать верные *ходы* в дискурсивных практиках и понимать условия и последствия различных языковых употреблений [1]. В восприятии надежные диспозиции к реакции коррелируют с лингвистическими компетенциями, тем не менее, в объяснении Брэндомом восприятия отсутствует сенсорный опыт как сколько-нибудь значимый компонент. Наши сенсорные способности являются лишь нашей версией надежных диспозиций к реакции, но сам сенсорный опыт не обладает интенциональными характеристиками, а интенциональность восприятия основана лишь на способности участвовать в *игре в обмен доводами*. Интенциональность, которую мы приписываем животным, с точки зрения Брэндома является лишь производной от наших языковых способностей в ходе нашей интерпретации их поведения. Реакции животных на среду принципиально не отличаются от реакции термометра на изменение температуры.

Философской мотивацией Брэндома является желание обосновать объяснительный приоритет *инференции* над *репрезентацией*, из-за чего тот не ссылается на репрезентирующие свойства сенсорного опыта [2]. Однако из-за этого его трактовка восприятия сталкивается с рядом проблем. Д. Калпокас считает, что отсутствие сенсорного аспекта восприятия в определении Брэндома не позволяет ему объяснить, почему мы можем приписывать надежность чужим отчетам о восприятии [3]. К. Сакс отмечает, что Брэндом не может провести различие между артефактами и способными к ощущению (*sentient*) животными [5]. При этом возможны контринтуитивные, но не противоречащие позиции Брэндома следствия: например, восприятием могут обладать предметы, лишённые сенсорных способностей, но способные вступать в нормативные практики. Джон Макдауэлл утверждает, что инференциалистское объяснение восприятия не демонстрирует, каким образом понятия и утверждения обладают значением и относятся к миру [4]. Я утверждаю, что проблему можно сформулировать иначе. По моему мнению, основная проблема Брэндома заключается в том, что используемое им понятие надежных диспозиций к реакции является слишком широким для той роли, которую он определяет ему в восприятии. Брэндом отличает лингвистические практики от прочих диспозиций к реакции на том основании, что первые являются выражением выученных в сообществе правил. Брэндом отличает поведение, управляемое правилами, от иных форм реакций на стимулы, но не отличает

случайно сформированное поведение от тех реакций, которые вообще не являются поведением. Для решения озвученных выше проблем понятие надежных диспозиций к реакции можно разделить на еще две категории: *естественные* и *закрепленные* надежные диспозиции к реакции. Естественными диспозициями к реакции – диспозиции, основанные на физической природе объекта. Такой диспозицией является способность термометра показывать температуру. Закрепленные диспозиции к реакции – диспозиции, приобретенные живым существом в ходе его практики и закреплении этой практики со стороны среды. Говоря о артефактах, Брэндом описывает естественные диспозиции к реакции, затем, по аналогии с ними, оценивает и диспозиции, которыми обладают животные. Однако обращаясь к человеческому восприятию, Брэндом имеет ввиду закрепленные диспозиции к реакции. Именно способность животных закреплять успешные практики в ходе взаимодействия со средой и подкрепления с её стороны и заставляет нас приписывать им знание. Закрепленными надежными диспозициями к реакции обладают как люди, так и животные, и именно они задействуются в восприятии, что не позволяет провести аналогию между животными и артефактами в этом аспекте. Это различие также позволяет справиться с проблемами подхода Брэндома, на которые указывают Калпокас, Макдауэлл и Сакс.

### **Литература**

1. Brandom, R. *Articulating Reasons: An Introduction to Inferentialism*, Cambridge: Harvard University Press, 2000
2. Brandom, R. *Making it Explicit: Reasoning, Representing, and Discursive Commitment*. Cambridge: Harvard University Press, 1994
3. Kalpokas D. Perception: A Blind Spot in Brandom's Normative Pragmatics // *Disputatio. Philosophical Research Bulletin*. 2019, No. 8 (9), p. 237-258
4. McDowell J. Motivating inferentialism: Comments on Making it Explicit // *Pragmatics and Cognition*. 2005, No. 13(1), p. 121-140
5. Sachs C. *Intentionality and the Myths of Given*, Vermont, Routledge, 2014