

## Теоретический анализ отчуждения научной коммуникации

Научный руководитель – Александр Петрович Сегал

*Чжан Линси*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия  
*E-mail: zhanglingxi06@gmail.com*

Научная коммуникация – это распространение научных знаний через средства массовой информации, а затем популяризация методов научного мышления.

Феномен отчуждения научной коммуникации состоит в том, что в процессе научной коммуникации средства массовой информации намеренно или непреднамеренно игнорируют научный дух и методы научного мышления и вводят аудиторию в заблуждение под видом распространения научных знаний.

Феномен отчуждения научной коммуникации не является проблемой, вызванной ограничениями научного понимания, он не включает результаты научных исследований такие как “теория Большого взрыва”, а также не включают результаты научных исследований, которые существовали в истории, но позже были переосмыслены (например, «теория теплорода» и “теория эфира”). Мы приводим четыре формы отчуждения научной коммуникации, а также ситуации, которые не являются отчуждением научной коммуникации:

1. «Таинственные явления» в научно-популярных программах ТВ.
2. Псевдонаучные сюжеты в научно-фантастических произведениях.
3. Псевдонаучная реклама.
4. «Новости науки и техники», содержащие неточные и поверхностные сведения.

Средства массовой информации являются основным источником научной информации и знаний для аудитории. Функция средств массовой информации заключается не только в распространении научных знаний, но и в определенной степени в формировании науки. Другими словами, функция СМИ не только предоставляет людям различные новостные материалы, связанные с наукой и техникой, но и помогает аудитории понять науку и технику и ее социальное влияние. Поэтому, чтобы предотвратить возникновение явления отчуждения научной коммуникации, работники науки и техники несут ответственность за понимание характеристик и законов распространения средств массовой информации, а также за понимание потребностей и стандартов распространения информации в средствах массовой информации. Средства массовой информации также должны понимать процесс научных исследований, ценность научных результатов и общество, которое они могут генерировать. Научное общение формируется на основе научных законов и является нормативным. Что касается процесса научной коммуникации, средства массовой информации должны тесно общаться с научным сообществом и углублять понимание основных положений науки. На этой основе научные выводы преобразуются в медиа-дискурс, не искажаются в процессе распространения, избегают возникновения явления отчуждения научной коммуникации в процессе распространения научных знаний и достигают цели эффективного продвижения науки.

### Источники и литература

- 1) 1.Р.К.Мертон [U+300A] Научное нормативное строение [U+300B] [J], Science and Philosophy, 1982(4):121.

- 2) 2. Compilation Bureau of the Works of Marx, Engels, Lenin and Stalin of the Central Committee of the Communist Party of China. The Complete Works of Marx and Engels [M]. Beijing: People's Publishing House, 2007: 163
- 3) 3. Science and Society [M]. Translated by Zhang Dongjin. Beijing: Beijing Institute of Technology Press, 2021.
- 4) 4. Written by the Royal Society. Public Understanding of Science [M]. Translated by Tang Yingying. Beijing: Beijing Institute of Technology Press, 2021:59
- 5) 5. J.D. Bernard. The Social Function of Science [M], translated by Chen Tifang. Guilin: Guangxi Normal University Press, 2020: 292.
- 6) 6. T.W. Bums, D. J. Connor, and S. M. Stockmayer. Science Communication: a Contemporary Definition[J]. Public Understanding of Science. 2003(12):183-202.
- 7) 7. Oxford Latin Dictionary. London: Oxford University Press, 1968:96.
- 8) 8. Liang Zhixue and Guo Dawei comment on "The Complete Works of Fichte" and "Fichte discussed by his contemporaries"[J]. Foreign Social Sciences, 2021 (5): 76-81.
- 9) 9. Marcuse. One-Dimensional Man: A Study of the Ideology of Developed Industrial Society[M]. Shanghai: Shanghai Translation Publishing House, 2020:2.
- 10) 10. Eric McLuhan, (plus) Frank Qingron. Essence of McLuhan [M], Nanjing: Nanjing University Press, 2019: 407.
- 11) 11. Lukács. History and Class Consciousness[M], Beijing: The Commercial Press, 1999:17.
- 12) 12. Victor Cohn. Are We Really Telling the Truth About Science?[J]. Popular Science News, 1985(19) :127.
- 13) 13. Поппер. Эволюция научного знания [М.] Шанхай: Объединенное издательство, 1987:54.
- 14) 14. R. S. Mulliken. Science and the Scientific Attitude[J]. Science, 1937(86):66.
- 15) 15. Stephen Toulmin. Science and Our Intellectual Tradition[J]. Advancement of Science ,1963 (20):29-30.
- 16) 16. A.J. Goldforb, Medical and Other Sciences[J]. Science, 1930(71):77-81.
- 17) 17. Frank Carey. Reporting Science[J]. Science, 1952(115):409-412.
- 18) 18. Bernard Cohen. For the Education of the Layman[J]. New York Times Book Review, 1947 (33):32.
- 19) 19. Everett Dean Martin. Psychology and Its Use[M]. Chicago :American Library Association, 1926:12-13.
- 20) 20. Malachi Martin. Popular Appreciation of Scientists[J]. Nation ,1902(74):46.