

Проблематика современного искусства и идеи воли к власти Фридриха Ницше

Научный руководитель – Косорукова Александра Андреевна

Федяев Родион Витальевич

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: stickmanrf@gmail.com

Дискуссия о статусе современного искусства является одной из наиболее актуальных проблем в сфере искусства с момента его образования, в качестве такового можно взять дату создания Казимиром Малевичем своей известной картины “Чёрный супрематический квадрат” в 1915 году, как часто это делают. Можно также взять что-то другое, например “Радость жизни” Анри Матисса 1906-го года.

Так или иначе, проблема восприятия современного искусства во многом упирается в конкретные работы, например, если мы будем говорить о Пикассо, то его работы могут показать в большей степени искусством нежели “Фонтан” Дюшана. Замечание, что данные художники просто не умеют рисовать не может считаться вполне справедливым, поскольку, если мы обратимся к другим их работам или подготовительным эскизам, то мы обнаружим, что у имеются академические навыки рисования, более классические работы.

Современное искусство можно рассмотреть под внеэстетическим углом, а именно в виде определённой игры контекстов. В качестве примера можно привести выставку Джаспер Джонса, где были выставлены на первый взгляд случайные вещи, в случайном порядке, однако в данных инсталляциях можно было обнаружить “одиночество, более пронзительное, чем то, что я видел в изображениях обычной заброшенности. В Мишени с лицами я обнаружил странную перестановку ценностей. С какой-то бессмысленной бесчеловечностью или безразличием органическое и неорганическое были уравнианы” [2] По-сути объектом искусства становятся не сами работы, скульптуры, а контекст, в который их помещают, частью этого контекста становится диалог между автором и публикой, произведениями и публикой. В этом смысле наша реакция становится частью произведения искусства, которое существует не в статичной форме, а в виде процесса. В общем смысле это может быть присуще любому произведению искусства, однако в современном выходит на передний план.

Когда речь заходит об определённых контекстах огромное значение приобретает интерпретация. Произведения современного искусства, будучи помещёнными в определённые контексты, подвержены различным интерпретациям. Именно поэтому данный феномен вызывает столько споров, из-за сложностей его интерпретации. Некоторым свойственно видеть в них просто объекты, которые под видом искусства пытаются выставить люди, желающие внимания и известности. Другие же будут склонны рассматривать всю ситуацию вокруг произведения, видя искусство в общем контексте. Вопрос интерпретации получает большое значение в философии Фридриха Ницше (как и вопрос искусства).

Для Ницше истина не обладает метафизической ценностью, она “есть род заблуждения, без которого жизнь определенного вида живых существ была бы невозможна” [1]. Исходя из этого нельзя сказать, что существует истинное искусство, современное искусство нельзя обвинить в том, что оно является ложным. Скорее мы увидим, как разные стороны продвигают своё представление об искусстве, то есть проецируют волю к власти:

“«Воля к истине» на этой ступени — главным образом искусство интерпретации; это всегда подразумевает способность к интерпретации” [1].

Обозначив отношения воли к власти и интерпретации мы можем заключить, что споры о статусе современного искусства можно представить как борьбу за власть.

Искусство для Ницше есть проявление воли к власти, между художником и критиком (любителем) существует антагонизм: “требовать от художника, чтобы он усвоил оптику слушателя (или критика), значит требовать, чтобы он обеднил себя...” [1] Поэтому обычному потребителю искусства могут быть зачастую непонятны произведения современной его формы, существует определённая дистанция между творцом и тем, кто творения воспринимает, каждый из них проецируют свою собственную волю к власти.

Таким образом мы можем заключить, что современное искусство не нуждается в критике на основе критерия подлинности. Мы также не обязаны рассматривать в качестве самих произведений некие объекты, будь это скульптуры, картины и т.д. В качестве произведения искусства представляется некий контекст, в который помещены данные объекты. Сам контекст процессуален, произведение искусства существует во временной протяжённости, наша реакция на него, диалог с автором являются частью этого произведения искусства. Само оно есть проявление воли к власти со стороны творца, автор интерпретирует искусство определённым образом, обрабатывает материю, подчиняет себе реальность (также посредством интерпретации). Современное искусство необходимо воспринимать по аналогии с пьесой, игрой, где разворачивается действие, где самими объектами не выступают отдельные элементы, такие как игра актёра, декорации (хотя мы, конечно же, можем на них обращать отдельное внимание), объектом выступает общее действие.

Источники и литература

- 1) Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей (черновики и наброски из наследия Фридриха Ницше 1883-1888 годов в редакции Элизабет Форстер Ницше и Петера Гаста) / Пер. с нем. — М.: Культурная революция, 2016. — 824 с.
- 2) Стайнберг Л. Другие критерии. Лицом к лицу с искусством XX века / пер. с англ. Лео Стайнберг. — М.: Ад Маргинем Пресс: Музей современного искусства «Гараж», 2021. — 424 с.