

## Нетерпеливость и индивидуальные траектории на рынке труда в России

Заявка № 1307353

Зачастую людям приходится принимать решения, которые несут за собой значительные последствия в будущем – решения о том, какую сумму денег сберечь, взять ли кредит, заниматься ли спортом; часть таких решений напрямую связана с рынком труда: получение образования и поиск работы являются самыми важными из них. Неоптимальные решения в этой области могут иметь долгосрочные негативные последствия (в частности, получение высшего образования приносит в среднем индивиду премию в доходах в течение всей будущей карьеры (Heckman et al, 2006)).

Работа посвящена тому, как нетерпеливость (смещение к настоящему) может вызывать динамическую несостоятельность в принятых индивидами решениях, и тому, к каким издержкам это может приводить. Этой проблеме посвящен ряд исследований в литературе, например, (Grönqvist & Lindahl, 2014). В основном, я концентрируюсь на получении индивидами высшего образования и на факторах, которые приводят к отчислению до получения диплома. В данной части работы я в значительной степени следую методологии, предложенной в (Cadena & Keys, 2015) для анализа поведения учеников старших классов, бросивших учебу. Моя гипотеза заключается в том, что «нетерпеливые» индивиды, начавшие проходить обучение в университетах, в значительно большей степени будут склонны бросить учебу после нескольких лет обучения (причем ближе к получению диплома эта причина будет играть более существенную роль относительно иных причин отказа от окончания образования). Стандартная теория накопления человеческого капитала, например, (Mincer, 1958) рассматривает получение образования как инвестицию в будущие доходы в обмен на ограничение в возможности зарабатывать в текущих периодах. Этот подход позволяет объяснить отказ от продолжения образования желанием увеличить текущий доход.

С теоретической точки зрения я рассматриваю несколько типов моделей межвременных предпочтений (гиперболическая, квазигиперболическая, модели искаженного восприятия времени, эндогенных межвременных предпочтений, нескольких Я (dual-self) – (Ericson, Laibson, 2019), способных объяснять факт смещения к настоящему и динамическую несостоятельность в решениях индивидов. Я показываю, что квазигиперболическая модель (Laibson, 1997), наиболее популярная в экономической литературе, является наиболее простой и удобной, но не обязательно наиболее точной в описании процесса принятия решений индивидами. Я рассматриваю ряд вопросов, имеющих непосредственное отношение к проблеме, в частности, связь межвременных предпочтений и недостатка информации; роль сложности решения. В эмпирической части я использую данные лонгитюдного обследования РМЭЗ. В виде основной меры нетерпеливости я использую техническую отметку интервьюера о том, был ли респондент нетерпелив во время проведения интервью (изначально предложено в (DellaVigna & Paserman, 2005)). В дополнение, я использую данные о поведении, вызванные нетерпеливостью: о курении (в частности, о возобновлении курения после попыток бросить), частоте употреблении алкогольных напитков, занятиях спортом, следовании диете, а также ответы на вопросы о психологических чертах (о способности планировать и следовать планам, об усердии, степени обдумывания будущих действий) – в соответствии с результатами исследований (Courtemanche et al, 2015), (Song, 2011) и других.

Для эмпирических исследований используются МНК-регрессии, модели бинарного выбора и анализ функций дожития. Задачей эмпирической части не является получение

конкретных значений коэффициентов дисконтирования, а скорее подтверждение важности феномена смещения к настоящему (из чего следует большая релевантность определенных моделей над экспоненциальной). Я использую доступные контрольные переменные социально-экономических условий индивида (о доходе его семьи, образовании родителей, месте рождения, ментальном здоровье и так далее) и анализирую альтернативные гипотезы для подтверждения результата относительно главной гипотезы. В частности, я показываю, что многие нетерпеливые индивиды, бросившие образование, в прошлых волнах обследования сообщали о желании продолжить образование; чаще сменяют место работы и дольше ищут работу в периоды безработицы. Эти и другие результаты позволяют сделать более вероятной основную гипотезу, в сравнении с альтернативными, и, несомненно, существенными факторами отказа от продолжения образования (например, информационным (Stinebrickner & Stinebrickner, 2014).

Далее, я рассматриваю доходы индивидов через 10 лет после получения образования, и показываю, что уход из университета приводит к недополучению дохода в последующее время. Также, нетерпеливые индивиды в меньшей степени удовлетворены своей жизнью. Полученные результаты не позволяют говорить с полной уверенностью о причинно-следственных связях, однако являются свидетельством в пользу того, что даже при очень существенных решениях индивиды могут демонстрировать смещение к настоящему в своем поведении.

В заключение я анализирую возможные выводы для экономической политики, а также то, какое отношение к данной проблеме может иметь более активное вовлечение студентов в частичную занятость по специальности во время обучения, а также обсуждаю, как еще нетерпеливость может влиять на поведение индивидов на рынке труда.

#### Источники и литература

- 1) DellaVigna, S., & Paserman, M. D. (2005). Job search and impatience. *Journal of Labor Economics*, 23(3), 527-588.
- 2) Ericson, K. M., & Laibson, D. (2019). Intertemporal choice. In *Handbook of behavioral economics: Applications and foundations 1* (Vol. 2, pp. 1-67). North-Holland.
- 3) Stinebrickner, R., & Stinebrickner, T. R. (2014). A major in science? Initial beliefs and final outcomes for college major and dropout. *Review of Economic Studies*, 81(1), 426-472.
- 4) Golsteyn, B. H., Grönqvist, H., & Lindahl, L. (2014). Adolescent time preferences predict lifetime outcomes. *The Economic Journal*, 124(580), F739-F761.
- 5) Backes-Gellner, U., Herz, H., Kosfeld, M., & Oswald, Y. (2021). Do preferences and biases predict life outcomes? Evidence from education and labor market entry decisions. *European Economic Review*, 134, 103709.
- 6) Bound, J., & Turner, S. (2011). Dropouts and diplomas: The divergence in collegiate outcomes. In *Handbook of the Economics of Education* (Vol. 4, pp. 573-613). Elsevier.
- 7) Cadena, B. C., & Keys, B. J. (2015). Human capital and the lifetime costs of impatience. *American Economic Journal: Economic Policy*, 7(3), 126-153.
- 8) Heckman, James J., Lance J. Lochner, and Petra E. Todd. "Earnings functions, rates of return and treatment effects: The Mincer equation and beyond." *Handbook of the Economics of Education 1* (2006): 307-458.
- 9) Laibson, David. "Golden Eggs and Hyperbolic Discounting." *The Quarterly Journal of Economics* 112, no. 2 (1997): 443-77.

- 10) Courtemanche, C., Heutel, G., & McAlvanah, P. (2015). Impatience, incentives and obesity. *The Economic Journal*, 125(582), 1-31.
- 11) Song, Y. (2011). Time preference and time use: Do smokers exercise less?. *Labour*, 25(3), 350-369.