

Природа нестандартных форм занятости.

Заявка № 1313575

Современные отношения занятости характеризуются высокой нестабильностью, неопределенностью; возникают новые формы нестандартной занятости [п4], происходит увеличение объемов неформальной и временной занятости [п8], растет число мигрантов. «Революция взгляда» и развитие онлайн-платформ также подстегивают этот процесс, выдвигая новые группы с нестандартной занятостью – фрилансеров и платформенных работников. Упомянутые выше группы, несмотря на свою неоднородность, объединены под названием «прекариат» и характеризуются нестабильностью занятости и потерей наемными работниками переговорной силы. Целью данной работы является выделение социально-экономических противоречий данного класса и перспективы его дальнейшего развития.

В работах Ж.Т. Тощенко [п8] приведена классификация групп, составляющих прекариат, даны их основные характеристики и противоречия. Роль технологических изменений в процессе прекаризации описана в работах [п3,п5,п6], где выделяются новые методы манипулирования, тотальный контроль над работником, а технологии, вместо высвобождения труда, лишь усиливают эксплуатацию и создают т.н. «бредовые работы». Творческий труд, его отличие от репродуктивного, рассматриваются в работах [п1,п2,п7]; дается характеристика социалиату и выделяется гипотеза возникновения прекариата как результата расширения роли творческого труда.

В работе приведена классификация прекариата по:

- Содержанию труда (в прекариате представлены работники как преимущественно репродуктивного, так и преимущественно творческого труда)
- Структуре с точки зрения доходов и социально-экономического положения (большая часть прекариев обладает более низким уровнем доходов, чем наемные работники, и более нестабильными и незащищенными условиями труда; однако в среде фрилансеров и социалиата присутствуют трудящиеся, обладающие высокими доходами и стабильностью в занятости)
- Структуре с точки зрения производственных отношений (с одной стороны, прекарий - наемный работник, с другой стороны – самозанятый или малый бизнесмен; в случае заемного труда наблюдается превратная форма)

Из этого делается вывод о фундаментальном противоречии прекариата. Прекариат – очень разномастная структура, и его **нельзя рассматривать как отдельный класс**, однако явление прекаризации перекраивает устоявшиеся в 20-м веке отношения занятости, меняя ее характер и служит способом поддержания существующей экономической системы за счет снятия гарантий для работников и увеличения их эксплуатации, а также снижения их переговорной силы. Еще одна особенность прекаризации заключается в том, что она захватывает творческий труд, усиливая эксплуатацию социалиата, и размывая классовую структуру.

Социально-экономическая политика государства должна быть направлена не только формальный, но и реальный запрет заемного труда, вывод «из тени» неформально занятых, смягчение неравенства и декоммерциализацию отраслей, где сосредоточен социалиат.

Дальнейшие направления исследований могут заключаться в создании индикаторов для оценки характеристик прекариата (его структуры и численности, определение основных показателей его социально-экономического положения, сравнение его с работниками, обладающими более стабильной занятостью). Также, требуется пересмотреть подход к классовой теории и выделению класса как такового, так как взгляд, основанный на дихотомии «буржуазия – пролетариат» является очень упрощенным, и, как было показано на

примере прекариата, не отражает всех сторон современного общества, являющегося более сложным и «рыхлым» с точки зрения социально-экономической структуры. Наконец, необходима дальнейшая разработка понятия социалиата, введение его классификации и выделения основных противоречий и черт.

Источники и литература

- 1) Бuzгалин А.В., Яковлева Н.Г., Барашкова О.В. Человек, человеческий потенциал, «человеческий капитал» в зеркале политической экономики (статья 1-я) // Российский экономический журнал. 2023. № 1. С. 4-21
- 2) Бuzгалин А.В., Яковлева Н.Г., Барашкова О.В. Человек, человеческий потенциал, «человеческий капитал»: политэкономическая критика поведенческой экономики (статья 2-я) // Российский экономический журнал. 2023. № 3. С. 5-16.
- 3) Гавриленко О.В. Социальные технологии в эпоху “надзорного капитализма”: цифровизация и власть алгоритмов. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2023;29(3):145-165
- 4) Тощенко Ж.Т. Прекариат: от протокласса к новому классу. Монография / Ж.Т. Тощенко. Институт социологии ФНИСЦ РАН, РГГУ. – М. : Наука, 2018. – 350 с.
- 5) Тощенко. Ж.Т. От прекарной занятости к прекаризации жизни. Коллективная монография / Москва: Издательство «Весь Мир», 2022. 364 с.
- 6) Buissink A. (2023) The Machine System of Digital Labor Platforms and the Algorithm as Transmitting Mechanism, Rethinking Marxism, 35:1, 8-23
- 7) Buzgalin, A. (2022). Capital of the 21st Century: From the Proletariat and Bourgeoisie to the Precariat and the Oligarchic-Bureaucratic Nomenklatura? Critical Sociology, 48(4-5), 625-644.
- 8) https://www.ilo.org/global/topics/employment-promotion/informal-economy/publications/WCMS_869188/lang-en/index.htm