

Влияние смены модели управления на устойчивое развитие российских городов

Заявка № 1304506

В настоящее время почти три четверти (74,9% по данным Росстата) населения Российской Федерации проживает в городах, что делает условия городской жизни важной проблемой. Также современные вызовы экологического и социального характера актуализируют вопросы устойчивого городского развития [1, 5].

Особую роль в городском развитии играют особенности управления городами. В настоящее время российские города политически организованы в рамках местного самоуправления, которое с 2020 де-юре является частью единой системы публичной власти. Существует три модели организации власти в городских муниципальных образованиях. В первой мэры являются главами городов и исполнительной власти, а также избираются на прямых выборах. Эта модель была широко распространена в 1990-е и 2000-е годы. Во второй модели исполнительной властью в городе обладает нанимаемый представительным органом города при участии региональных властей сити-менеджер, а главой города является председатель представительного органа. Эта модель получила наибольшее распространение в первой половине 2010-х годов. Третья модель предполагает назначаемость мэров комиссией, состоящей наполовину из депутатов представительного органа, а наполовину – из представителей губернатора. Эта модель является наиболее распространённой со второй половины 2010-х годов. [2, 3, 4]

В литературе, посвящённой муниципальной политике и политической экономике отмечаются преимущественно негативные последствия сокращения муниципальной автономии. Объясняется это как сугубо политическими факторами [3, 4], так и эмпирически подтверждаемыми изменениями в производстве общественных благ [9] и изменении бюджетного поведения [2].

Данный доклад посвящён эмпирической проверке того, как произошедший в середине 2010-х годов переход к третьей модели повлиял на устойчивое развитие городов. Для этого был применён метод разности разностей (difference in difference). Использовались данные агентства SGM (индекс устойчивого развития городов) [2], а также данные Росстата, обработанные Центром принятия управленческих решений [10]. Проверяемой гипотезой было негативное влияние смены формы управления городом на показатели устойчивого развития.

Результатом стало подтверждение поставленной гипотезы.

Механизм негативного влияния пока что не вполне ясен, однако из литературы следуют предположения, что в условиях отсутствия выборов у градоначальников-инкубентов меняются приоритеты финансового характера. Они меньше тратят на социальные нужды и больше – на государственное управление [2, 7]. Помимо этого, мотивация у таких градоначальников иная: для них не играет роль мнение граждан по поводу их работы и, как следствие, улучшение жизни этих граждан [6], а имеет значение давление со стороны высших уровней власти, которое при этом меньше сказывается на деятельности избираемых мэров [8].

Таким образом, можно заключить, что переход к назначаемым мэрам негативно сказывается на устойчивом развитии городов. Дальнейшими шагами в этом исследовании может быть раскрытие того, на что конкретно оказывается влияние модели управления, и раскрытие самого механизма влияния.

Источники и литература

- 1) Бобылев Сергей Николаевич, Кудрявцева Ольга Владимировна, Соловьева Софья Валентиновна Индикаторы устойчивого развития для городов // Экономика региона. 2014. №3.
- 2) Казанцев К. и др. От избрания к назначению. Оценка эффекта смены модели управления муниципалитетами в России // Исследования по вопросам государственного управления. – 2020. – Т. 5. – №. 5. – С. 4-66.
- 3) Телин К.О. Коммуна пресвитера Иоанна: влияние муниципальной реформы на трансформацию российского федерализма издательство Изд-во Моск. ун-та (М.) 2019
- 4) Туровский Ростислав Феликсович, Васеленко Оксана Сергеевна Актуальное состояние и перспективы развития внутригородского местного самоуправления в больших городах // Регионоведение. 2019. №1 (106).
- 5) Устойчивое развитие городов: коллективная монография / под ред. К. В. Паленова, С. М. Никонорова, К. С. Ситкиной. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2019.
- 6) Ashworth S. Electoral accountability: Recent theoretical and empirical work // Annual Review of Political Science. – 2012. – Т. 15. – С. 183-201.
- 7) Beazer Q. H., Reuter O. J. Do authoritarian elections help the poor? Evidence from Russian cities // The Journal of Politics. – 2022. – Т. 84. – №. 1. – С. 437-454.
- 8) Buckley N. et al. Staying out of trouble: Criminal cases against Russian mayors // Comparative Political Studies. – 2022. – Т. 55. – №. 9. – С. 1539-1568.
- 9) Wang H. Y. Centralization, Elite Capture, and Service Provision: Evidence From Taiwan // Comparative Political Studies. – 2024. – Т. 57. – №. 1. – С. 32-68.
- 10) Крупные города России: объединенные данные по основным социально-экономическим показателям за 1985-2019 гг. // Росстат; обработка: Гостева И., Казанцев К. Инфраструктура научно-исследовательских данных, АНО «ЦПУР», 2021. Доступ: Лицензия CC BY-SA. Размещено: 09.12.2021. (Ссылка на набор данных: <http://data.rcsi.science/data-catalog/datasets/187/>)