

Проблема социально-экономического неравенства через призму экономических школ

Заявка № 1305364

С древнейших времен проблема социально-экономического неравенства разного масштаба и глубины присуща всем обществам. За это время сформировалось множество различных теорий и подходов к пониманию, объяснению и решению этой проблемы, однако в настоящее время она до сих пор является одной из наиболее острых и актуальных в каждом государстве, так как ее последствия сказываются на покупательной способности населения, продолжительности жизни человека и его доступе к основным социальным услугам, экономическом росте и состоянии окружающей среды. Комплексное рассмотрение концептуальных подходов к исследованию неравенства позволит всесторонне проанализировать его природу для дальнейшей разработки более эффективных мер по его сокращению.

Представители классической школы политической экономии рассматривали социально-экономическое неравенство как естественный результат рыночного распределения доходов по факторам производства, где бедность и богатство являются не только закономерным феноменом, но и стимулом развития экономики в условиях невмешательства государства в деловую жизнь (принцип «laissez-faire»). В качестве основной причины неравенства Адам Смит впервые определил экономический фактор и на этой основе выделил в социальной структуре общества «тех, кто живет на ренту, тех, кто живет на заработную плату, и тех, кто живет на прибыль с капитала» [11; 12]. Давид Рикардо отмечал, что «всякий план реформы законов о бедных, который не ставит себе конечной целью их отмену, не заслуживает ни малейшего внимания» [10]. Исключениями среди классиков являются Томас Мальтус и Джон Стюарт Милль, связывающие масштабы нищеты с уровнем рождаемости, однако все также выступающие против решения проблем социальной сферы на государственном уровне [4; 7].

Формирование марксистского течения в экономической науке способствовало концептуализации неравенства в классовых терминах, а не индивидуальных. Карл Маркс и Фридрих Энгельс, всесторонне исследовав классовые отношения в обществе и разработав теорию прибавочной стоимости и эксплуатации, пришли к выводу, что социальная стратификация обусловлена частной собственностью на средства производства, а неравенство – капиталистическим способом производства, который ориентируется на максимизацию прибыли вместо повышения благосостояния населения [5]. Стоит отметить, что в отличие от Маркса, выделявшего только экономический фактор в качестве источника неравенства, Макс Вебер отмечал еще неравенство в собственности, неодинаковый престиж и различия во власти. Согласно данному представителю немецкой исторической школы, «не общие (групповые) интересы, а интересы среднего человека, входящего в класс, стремление его и ему подобных получать доступ на рынок, блага и доход служат источником классовой борьбы» [1].

Появление неоклассической экономической теории ознаменовало новый стиль теоретизирования в хронологии исследования распределения богатства. С точки зрения Альфреда Маршалла [6], Артура Пигу [8] и Джона Кларка [3], неравное распределение дохода среди населения обуславливает перенаправление доходных потоков на сбережения или инвестиции вместо потребления, что в свою очередь стимулирует экономический рост. Спустя время, когда в неоклассику вошел институциональный анализ, распределение дохода стало определяться не рыночным механизмом, а нормами господствующих институтов.

Значительный вклад в решение рассматриваемой проблемы в условиях экономического кризиса внес Джон Кейнс, выступавший за государственное осуществление социальной защиты населения и участие в перераспределительных процессах. Он полагал, что «наиболее значительными пороками экономического общества, в котором мы живем, являются его неспособность обеспечить полную занятость, а также его произвольное и несправедливое распределение богатства и доходов». Кейнс акцентировал внимания на том, что можно выделить «социальные и психологические оправдания значительного неравенства доходов и богатства, однако не для столь большого разрыва, какой имеет место в настоящее время» [2]. Вместе с тем он не выдвигал реальных превентивных мер дальнейшего углубления или путей сокращения социальной пропасти.

Современные теории и исследования в области социально-экономического неравенства, а также появление в научном обороте огромного массива данных по распределению богатства позволили выдвинуть данную проблему на передний план и включить ее решение в цели устойчивого развития. Так, например, Джозеф Стиглиц обосновал неравенство в доходах не только экономическими закономерностями, но и политическими решениями [13]. Томас Пикетти, проанализировав длинные временные ряды, выявил, что в случае более быстрого роста дохода от капитала (r) по сравнению с ростом национальной экономики (g) неравенство будет иметь тенденцию к увеличению [9].

Таким образом, социально-экономическое неравенство – сложная и многогранная категория. Одни ученые рассматривают его как позитивное явление, способствующее сохранению мотивации индивида и поддерживающее экономический рост. Другие дискусируют о неизбежно возникающем выборе между справедливостью (равенством) и эффективностью экономической системы. Третьи подчеркивают необходимость сокращения неравенства ввиду опасности его последствий. На практике же можно наблюдать, что мировые лидеры постепенно начали осознавать масштабность нарастающей угрозы социальных конфликтов как следствия усугубляющегося неравенства, что вынуждает их активизировать проведение социальной политики.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 147–156.
- 2) Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Директ-Медиа, 2014. 405 с.
- 3) Кларк Д.Б. Распределение богатства. М.: Эксмо, 2006. 420 с.
- 4) Мальтус Т. Р. Опыт закона о народонаселении; пер. И. А. Вернер. М.: К. Т. Солдатенков, 1895. 321 с.
- 5) Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: издание второе. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. Т. 23. 908 с.
- 6) Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. 310 с.
- 7) Милль Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / пер. с англ., биограф. очерк М. И. Туган-Барановского. М.: Эксмо, 2007. 1040 с.
- 8) Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т. I. М.: Прогресс, 1985. 512 с.
- 9) Пикетти Т. Капитал в XXI веке. Москва: Ад Маргинем Пресс. 2015. 592 с.
- 10) Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Петрозаводск: Петроком, 1993. 159 с.

- 11) 11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Директ-Медиа, 2014. Кн. 1–3. 442 с.
- 12) 12. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Директ-Медиа, 2014. Кн. 4–5. 618 с.
- 13) 13. Стиглиц Д.Е. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему: [пер. с английского] / Д.Е. Стиглиц. Москва : Издательство «Э», 2017. 512 с.