

Оценка эластичностей предложения труда в России с помощью модели жизненного цикла домохозяйства с двумя супругами

Заявка № 1299967

На сегодняшний день одним из ключевых инструментов для оптимизации системы налогообложения являются DSGE-OLG модели. Так, согласно обзору (Keane, 2021), такие модели, помимо накопления человеческого капитала и решения о выходе на работу, должны учитывать совместное решение о предложении труда супругами. Традиционный подход, рассматривающий индивида в качестве автономного агента на рынке труда, исключает возможность страхования шоков трудовых доходов за счет совместного предложения труда, что, согласно эмпирическим оценкам из работы (Blundell et al., 2016), является одним из ключевых механизмов страхования, особенно в условиях несовершенных кредитных рынков (Juhn & Potter, 2007). Однако до недавнего времени этому механизму уделялось лишь умеренное внимание не только со стороны большинства макроэкономических работ по оптимизации системы налогообложения (Doerke & Tertilt, 2016) и трансфертов (Naan & Prowse, 2017), но и микроэкономических работ по оценке чувствительности отработанных часов к шокам заработных плат. В настоящей работе оценивается модель жизненного цикла домохозяйства, состоящего из двух работающих супругов, для изучения механизмов совместного страхования от шоков заработных плат и получения более точных оценок эластичностей предложения труда.

Страхование от шоков трудового дохода за счет совместного предложения труда осуществляется по двум основным каналам (Blundell et al., 2016). Первый основывается на изменении отработанных часов одного супруга в ответ на шок заработной платы другого. Подобный механизм известен в литературе под названием «эффект дополнительного работника», однако обычно под ним подразумевается реакция отработанных часов жены на потерю работы мужем (Lundberg, 1985). Второй канал подразумевает возможное наличие корреляции между шоками доходов супругов (Juhn & Potter, 2007). Таким образом, модель жизненного цикла домохозяйства должна учитывать оба этих канала.

Подход, применяемый в настоящей работе, во многом опирается на результаты (Blundell et al., 2016). Так, используя модель жизненного цикла, где домохозяйства каждый период принимают решения об оптимальных объеме потребления и количестве отработанных часов, мы выводим уравнения потребления, отработанных часов и доходов для обоих супругов, которые представляют собой функции от перманентных и транзитивных шоков заработных плат, основываясь на лог-линеаризации условий первого порядка и интегрального бюджетного ограничения, в условиях возможных корреляции шоков между супругами и несепарабельности предпочтений. Ключевое преимущество этого подхода состоит в том, что он не требует строгой спецификации мгновенной функции полезности, что не накладывает лишних ограничений, связанных с нереалистичными предположениями о характере предпочтений, и делает ее достаточно гибким инструментом.

Результаты оценивания свидетельствуют о том, что дисперсии перманентных шоков заработных плат оказались выше, чем в США (Blundell et al., 2016), (TheLOUDIS, 2021). Этот факт вполне согласуется с концепцией «русской модели рынка труда» (Капелюшников, 2001), (Gimpelson & Lippoldt, 2002). Было показано, что досуг и потребление, а также часы досуга обоих супругов выступают в роли благ-субституттов. Более того, совместное предложение труда является более эффективным механизмом сглаживания потребления во времени, чем собственное. Наконец, наблюдается существенная гетерогенность в механизмах страхования от шоков по уровням дохода супругов.

Источники и литература

- 1) Капелюшников Р.И. (2001) Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации. *Экономическая Социология*, 2(2), 5–22.
- 2) Blundell, R., Pistaferri, L., & Saporta-Eksten, I. (2016). Consumption inequality and family labor supply. *American Economic Review*, 106(2), 387–435.
- 3) Doepke, M., & Tertilt, M. (2016). Families in macroeconomics. In *Handbook of macroeconomics* (Vol. 2, pp. 1789–1891). Elsevier.
- 4) Gimpelson, V., & Lippoldt, D. (2002). *The Russian labour market: Between transition and turmoil*. Rowman & Littlefield Publishers.
- 5) Haan, P., & Prowse, V. L. (2017). Optimal social assistance and unemployment insurance in a life-cycle model of family labor supply and savings (No. 1468; DIW Berlin Discussion Paper).
- 6) Juhn, C., & Potter, S. (2007). Is there still an added worker effect? (No. 310). FRB of New York Staff Report.
- 7) Keane, M. P. (2021). Recent research on labor supply: Implications for tax and transfer policy. *Labour Economics*, 102026.
- 8) Lundberg, S. (1985). The added worker effect. *Journal of Labor Economics*, 3(1, Part 1), 11–37.
- 9) Theloudis, A. (2021). Consumption inequality across heterogeneous families. *European Economic Review*, 136, 103765.