

## **Системообразующие и региональные банки России во время экономической нестабильности: депозитная политика**

Заявка № 1297016

В период экономических шоков клиенты склонны к выводу собственных средств из коммерческих банков. Для предотвращения массового оттока денежных средств банки создают новые сберегательные продукты и устанавливают конкурентоспособные ставки по депозитам, чтобы, с одной стороны, сохранить свою ликвидность, а с другой стороны, привлечь новых клиентов. Банки разрабатывают продукты на короткий или длинный срок в зависимости от потребностей клиентов и потенциальных рисков, с которыми может столкнуться банк.

Системообразующие банки имеют большие по сравнению с региональными активы, поэтому в первую очередь ЦБ необходимо поддерживать именно их. Региональные банки более уязвимы – они имеют меньшие по размеру активы и пассивы, вследствие чего также нуждаются в поддержке со стороны ЦБ и разработке локальной действенной политики. В фокусе внимания в данном исследовании находится динамика российских процентных ставок по депозитам, которые предлагают системообразующие и региональные банки. *Целью работы является выявление закономерности в динамике процентных ставок по депозитам, устанавливаемых системообразующими и региональными банками в период экономических шоков и установить факторы, повлиявшие на их изменение.*

В экономической литературе проводятся исследования, направленные отдельно на изучение депозитной политики в целом, однако не выделяются специфические черты крупных и мелких банков. При поднятии ключевой ставки на несколько процентных пунктов вкладчики выбирают банк, который является наиболее прибыльным для них, обращаясь даже к региональным банкам.

В авторском исследовании делается сравнение депозитной политики в системообразующих и региональных банках России в период экономических шоков с 2008 по 2023 гг. Выделяются 4 шоковых периода для экономики России: с 2008 по 2010 гг., с 2014 по 2015 гг., 2020, с 2022 по 2023 гг., внутри которых рассматриваются показатели ликвидности банков, динамика объема вкладов физических лиц, а также показатели рентабельности. С помощью коэффициентного анализа делаются выводы об различиях в депозитной политике региональных и системообразующих банков по сравнению с межшоковыми периодами.

Для коэффициентного анализа были собраны данные по 62 банкам, функционирующим в России (С-банки: 5 системообразующих – ВТБ, Сбер, Россельхозбанк, Альфа-банк, Тинькофф Банк, и Р-банки: 57 региональных, у 12 из которых были отозваны лицензии за период с 2008 по сентябрь 2023 г.). В анализе присутствуют банки из 40 разных городов. На основе собранных данных были рассчитаны по каждому банку и по годам доля вкладов ФЛ в обязательствах, темпы прироста объема вкладов, показатели рентабельности активов и капитала, темпы прироста чистой прибыли и активов.

Сравнив данные по региональным и системообразующим банкам в периодах экономической нестабильности 21 века, можно заключить, что вторые являются более стабильными по показателям рентабельности капитала, темпу роста активов и положительной прибыли. Региональные банки за 16 лет повысили долю вкладов ФЛ в обязательствах с 38% до 51%, в то время как системообразующие с 14,5% до 48%.

Экономическая нестабильность 2008-2010 годов в Р-банках обуславливается высокими показателями текущей и мгновенной ликвидности на в 2009 и 2010 годах, а также высокой долей депозитов, которая начала расти с каждым годом, нежели в С-банках. Р-банки склонны к значительному превышению нормативов краткосрочной ликвидности, в

то время как С-банки имели меньшие по значению нормативы в 2009 и 2010 годах. Банки начали вводить депозиты со сроком на год (или повышать ставки на данный срок у имеющих депозитов), чтобы привлечь средства клиентов и создать финансовую подушку. Шок 2014-2016 гг. был схож с шоком 2008-2010 по нормативам мгновенной ликвидности. Р-банки и С-банки снизили Н1.0 во всех периодах, однако повысили значения Н2 и Н3. Пиком стал 2015 год, когда и в Р-банках, и в С-банках норматив Н3 превышал минимальное значение минимум в 3 раза. Снижение значений в 2015 и 2016 годах норматива Н4 говорит о сокращении долгосрочного предложения депозитов в 2012, 2013 и 2014 годах, однако повышении спроса на более краткосрочные сберегательные инструменты. 2020 год почти не повлиял на депозитную политику С-банков, однако оказал значительное влияние на Р-банки. В период экономических нестабильностей региональные банки отличаются от системообразующих высокими значениями норматива Н2 и Н3 и меньшими значениями Н4. С-банки более ориентированы на долгосрочные вклады в периоде 2020 и 2022-2023 гг., в то время как Р-банки предпочитают не иметь «замороженных» средств на срок более года при существующей неопределенности.

Распределение банков по значениям нормативов ликвидности дало понимание о фокусе банков на более краткосрочные сберегательные инструменты. Запаздывающий эффект на оба типа банков является следствием заканчивающихся через 1 год и более депозитов, открытых под высокие ставки в период экономических нестабильностей. При этом системообразующие банки предпочитают всегда иметь долгосрочные средства, в то время как региональные банки предлагают краткосрочную ликвидность при стабильном росте активов.

Текущее исследование дополняет знание о различии системообразующих и региональных банков, а также вносит вклад в исследование экономических нестабильностей 21 века.

### Источники и литература

- 1) Bittner C. et al. Why so negative? The effect of monetary policy on bank credit supply across the euro area //Unpublished working paper. – 2020.
- 2) Boyle G. et al. Depositor responses to a banking crisis: Are finance professionals special? //Journal of Empirical Finance. – 2022. – Т. 67. – С. 182-195.
- 3) Diamond D. W., Dybvig P. H. Bank runs, deposit insurance, and liquidity //Journal of political economy. – 1983. – Т. 91. – №. 3. – С. 401-419.
- 4) Ippolito F., Ozdagli A. K., Perez-Orive A. The transmission of monetary policy through bank lending: The floating rate channel //Journal of Monetary Economics. – 2018. – Т. 95. – С. 49-71.
- 5) Алексащенко С., Миронов В., Мирошниченко Д. Российский кризис и антикризисный пакет: цели, масштабы, эффективность //Вопросы экономики. – 2011. – Т. 2. – С. 23-49. 7. Алехин Б. И. Рынок розничных депозитов в России //Экономический журнал. – 2015. – №. 2 (38). – С. 23-33.
- 6) Антонюк О. А. Региональные банки: игра по новым правилам //Общество: политика, экономика, право. – 2018. – №. 5. – С. 59-62.
- 7) Банк России. Региональные банки: вклад в кредитования, особенности бизнес-модели. 2021. Электронный ресурс. URL: [https://cbr.ru/StaticHtml/File/41186/presentation\\_20210412.pdf](https://cbr.ru/StaticHtml/File/41186/presentation_20210412.pdf) [Дата обращения 02.12.2023]
- 8) Геворкян М. Г., Павлова К. Н. Влияние ключевой ставки на темпы инфляции //Вопросы науки и образования. – 2018. – №. 10 (22). – С. 103-105.

- 9) Данилова Т. Н., Решетов В. А. Применение финансовых моделей для исследования кредитно-депозитных стратегий деятельности коммерческого банка // *Финансы и кредит*. – 2008. – №. 32 (320). – С. 24-29.
- 10) Дубинин С. К. Финансовый кризис 2014-2015 гг // *Журнал Новой экономической ассоциации*. – 2015. – №. 2. – С. 26.
- 11) Михеева Н. Н. Устойчивость российских регионов к экономическим шокам // *Проблемы прогнозирования*. – 2021. – №. 1 (184). – С. 106-118.
- 12) Сведенцов В. Л. Тенденции рынка розничных депозитов // *Финансы и кредит*. – 2010. – №. 43 (427). – С. 34-38.
- 13) Статистический бюллетень Банка России №10. 2023.
- 14) Ягупова Е. А. Влияние пандемии коронавируса на банковскую систему России // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. – 2020. – №. 3 (52). – С. 49-55.