

Использование автоматизированных методик для построения рейтинга устойчивого развития российских регионов

Заявка № 1297829

Основной проблемой можно назвать достоверность, репрезентативность и прозрачность рейтингов устойчивого развития, составляемых на основе открытых данных. Проблема сопоставимости рейтингов будет решаться в том числе через сравнение существующих рейтингов, а также методов их построения (как уже применяемых, так и потенциально осуществимых в будущем). В настоящее время появляется всё больше рейтингов и рэнкингов устойчивого развития (чаще всего в измерении ESG), как для компаний, так и для отдельных регионов (городов, муниципалитетов) – ESG-рэнкинг российских регионов (Национальное Рейтинговое Агентство), ESG-рейтинг российских компаний (RAEX), Полярный индекс (Экспертный центр «Пора» и ЭФ МГУ). Они позволяют судить об устойчивости функционирования фирмы или о том, как субъект федерации движется к выполнению целей устойчивого развития и/или стратегии социально-экономического развития. Для анализа использован ESG-рэнкинг российских регионов от НРА и ЭФ МГУ.

О конкурентности целей устойчивого развития (невозможности их одновременного выполнения в полной мере) также пишут достаточно часто. Например, многофакторный анализ (MFA), используемый для измерения корреляции между показателями, показывает, что ЦУР, связанные с развитием человеческого потенциала, сами по себе способствуют 30% от наблюдаемой дисперсии всех показателей на мировом уровне, и что показатели стран в этой области сильно коррелируют с уровнем их доходов. В основном мы наблюдаем синергию (положительную корреляцию), а не компромиссы (отрицательную корреляцию) между показателями УР [1].

В связи с этим встаёт вопрос о том, какие именно показатели (индикаторы устойчивого развития) учитывать в большей степени, чтобы не было недоучёта, например, экологической составляющей при оценке успешности в измерении ESG (то есть при достижении ЦУР больше внимания уделяется экономическому развитию в ущерб фактору окружающей среды) [2]. Также требуется избежать субъективной составляющей при назначении весов для отдельных показателей, так как тогда потеряется универсализм рейтинга, важный для его дальнейшего использования при принятии экономических решений. Для этого можно использовать несколько методов, например, метод главных компонент (Principal Component Analysis – PCA), учитывающий всю вариацию исходных данных. Непосредственно при построении рейтингов будет осуществлено отсеивание тех показателей, которые не будут вносить значимую дифференциацию и/или у которых будет большая дисперсия.

В использовании данного подхода меня интересует система показателей – индикаторов устойчивого развития, их состав, включаемый в блоки ESG-рейтинга и способ внутренней организации для оценки состояния российских регионов с точки зрения реализации целей устойчивого развития. Результатом следующей работы будет сравнение методик построения рейтингов с точки зрения их соответствия тем распределениям регионов по группам (уровням), которые получились в опубликованных рейтингах.

Цель данного исследования заключается в построении рейтинга (рэнкинга) устойчивого развития для регионов России с помощью различных автоматизированных методик, подбирающих веса для исходных переменных в итоговом индикаторе, сравнение этих рейтингов друг с другом и с изданными ранее вариантами.

Задачи исследования (в форме вопросов исследования):

- Чем авторская методика построения рейтинга на основе уникальных характеристик и данных будет отличаться от существующих ранее?

· Какие уникальные детерминанты устойчивого развития региона должны составлять исходный пул данных?

· Какие количественные и качественные параметры и данные могут быть использованы?

· Какова релевантность полученного рейтинга устойчивого развития?

· Каковы границы применения построенного рейтинга?

Для решения проблемы исследования представляется возможным применить специализированные методы математической статистики, основанные на характеристиках данных по показателям устойчивого развития – их дисперсии, коэффициенте вариации, корреляции внутри блоков E, S, G и между ними.

Гипотеза состоит в том, что итоговый рейтинг устойчивого развития, полученный путем сопоставления статистических методик, сможет избежать субъективизм составителя рейтинга в назначении весов для отдельных показателей и при этом сохранит всю вариацию исходных данных, то есть итоговый результат сохранит свою объективность и репрезентативность. Также подобные автоматизированные методики позволят рассчитать пороговые значения, от которых будет зависеть балл для индекса по каждому из используемых индикаторов устойчивого развития.

Источники и литература

- 1) Cling J.-P., Delecourt C. (2022) Interlinkages between the Sustainable Development Goals, *World Development Perspectives*, 25.
- 2) Hametner M. (2022) Economics without ecology: How the SDGs fail to align socioeconomic development with environmental sustainability. *Ecological Economics*, Volume 199.