Литература и история всегда были тесно связаны, так как писатели отражают, как актуальный исторический фон влияет на жизни людей. Так Эсхил, всегда отличавшийся активной гражданской позицией, защищавший Афинскую демократию с оружием в руках, отражает, как появление такого нового принципа общежития в полисе, как суда ареопага, меняет отношение к моральным нормам. А М.Е. Салтыков-Щедрин, выросший в семье дворян подобно Головлёвым, показывает, как упадок «высшего» сословия и отмена крепостного права сказались на фамильных ценностях. В данной работе мы рассмотрим, как раскрывают тему семьи в период кризиса в трилогии Эсхила «Орестея» и романе Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина «Господа Головлёвы».

 В «Орестее» судьбу Ореста решает суд, а не эринии, карающие за убийство кровных родственников и выступающие в трагедии за сохранение старого родового права. С одной стороны, авторитет семьи как отдельной сферы подрывается прогрессом, так как сына не наказали за то, что он пролил кровь матери. С другой стороны, эта же сфера получает поддержку, так как мотивом убийства является отмщение гибели отца.

В «Господах Головлёвых» Салтыков-Щедрин раскрывает образ дворянской провинциальной семьи той эпохи. Р.А. Смирнов пишет: «З.М. Азанчеевский связывал упадок высшего сословия прежде всего с влиянием внешних причин экономического характера: «ускользание» земельной собственности из рук поместного класса… приток в ряды высшего сословия нового дворянства, еврейское влияние», (Р.А. Смирнов, 2 страница, 2003 год)[1]. Скупость при финансовом благополучии, праздность и бессмысленность бытия, попытка оправиться после того, как два сословия перемешались в один момент – всё это отражено в сюжете, в характерах главных героев. Отмена крепостного права тоже сказалась на жизни героев, ведь именно в этот момент Иудушка воспользовался растерянностью матери, хитростью забрав себе лучшую долю семейного имения.

В обоих произведениях демонстрируется худшая сторона брака. Клитемнестра изменяет супругу, желая отмстить убийство дочери, убивает сама, этим втягивая себя в порочную цепь преступлений. Агамемнон тоже вовсе не является образцом хорошего мужа: он постоянно обманывает жену, изменяет ей (привозит с собой пленницу Кассандру), в конце концов, приносит в жертву собственную дочь ради победы. В «Господах Головлёвых» всё несколько иначе – взаимоотношения Арины Петровны и Владимира Михайловича Головлёва достаточно холодные, в них нет никакой супружеской любви и нежности, и это в основном из-за сильного различия характеров. Арина Петровна – хозяйственная, прагматичная и деятельная женщина, тогда как отец семейства Головлёвых – творческий, несколько инфантильный и пассивный человек.

Прослеживается параллель между образами матери в обоих произведениях. И Клитемнестра, и Арина Петровна являются умными и предприимчивыми, не нуждающимися в поддержке ~~сильного~~ мужчины. Арина Петровна, всю жизнь наживающая капитал, как ей казалось, ради детей, сама не замечает, как вредит сыновьям и дочери своей чрезмерной любовью к накопительству. В итоге она оказывается причастной к смерти Степана, терпит равнодушное отношение Павла и, наконец, проклинает главного любимца Иудушку. Клитемнестра она идёт на убийство ради дочери, но этим навлекает на себя гнев других детей, Электры и Ореста. Финал Клитемнестры трагичен – она оказывается убита руками сына, мстящего за отца. Обе героини объясняют свои действия материнскими чувствами, но на деле их деяния ничего хорошего ни им, ни детям не приносят.

Событиям «Орестеи» предшествовало предательство Атрея, который из жажды власти выдаёт мясо сыновей брата Фиеста перед ним за угощение. У него есть общие черты с Иудушкой – тот ради владения всем имуществом постоянно сеял мелкий раздор в семействе, спокойно наблюдал, как брат постепенно гибнет в скуке и чуть ли не нищете. Иудушка чем-то походит и на Агамемнона: царь Аргоса принёс свою дочь в жертву ради победы, а Порфирий ничего не сделал для того, чтобы помочь сыновьям при имеющихся возможностях, а самого младшего отпрыска и вовсе собственноручно разлучил с матерью, отправив в воспитательный дом. То есть, обоих произведениях фигурирует герой, предавший семейные узы ради собственных корыстных интересов, будь то тщеславие или жадность.

Финал замыкающей трилогию трагедии «Эвмениды» счастливый – Орест оправдан, а значит, цари Аргоса смогут продолжить свой род, тогда как род Головлёвых безнадёжно прерван. В этом тоже есть своя закономерность – Орест, в отличие от Иудушки, действовал не из личных корыстных мотивов, а по воле совести и богов.

Проведённое нами исследование показало, что исторический контекст, события, которые пришлись на годы жизни писателя, оказывают влияние на его творчество. Эсхил и М.Е. Салтыков-Щедрин на примере героев отражают, как перемены в государстве и обстановка в обществе влияют на близкородственные отношения, могут подорвать либо укрепить семейные узы или же выявить самые порочные свойства человеческой натуры.
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