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Телевидение является рупором официальной государственной повестки, поэтому с помощью телеканалов государство добивается целей и задач в различных направлениях. Коммуникация о здоровье является важной частью телевещания, так как напрямую связана с задачами государства в сфере здравоохранения [1]. С 2020 года телевидение уделяет большое внимание теме вакцинации, что связано с пандемией коронавируса. В 2024 году телевидение активно освещает тему абортов, ставшей актуальной после внесения в Госдуму законопроекта о запрете абортов в частных клиниках.

Актуальность исследования обоснована важностью проблем вакцинации и абортов. Телевизионная политика в отношении вакцинации заставила российское общество разделиться на два лагеря: сторонников и противников вакцинации, что спровоцировало еще большую дестабилизацию в государстве, а тема абортов стала одной из самых обсуждаемых после внесения соответствующего законопроекта.

Цель данного исследования заключается в изучении телевизионной политики в отношении вакцинации и абортов, а также выявлении деструкций в телевизионной коммуникации по данным темам.

Объектом исследования является контент российских телеканалов, посвященный вакцинации и абортам, а предметом – воздействие данного контента на российское общество.

В исследовании мы рассматриваем две совершенно разные темы – вакцинацию и аборты. Дело в том, что, на наш взгляд, именно эти темы являются наиболее актуальными и значимыми для общества в телевизионной коммуникации о здоровье за последние несколько лет. Мы наблюдаем большое количество деструкций в данной коммуникации и считаем, что телевизионный контент, во-первых, стал причиной разобщенности в обществе (произошло разделение на «свои»/«чужой», «друг»/«враг»), а, во-вторых, однобоко раскрывал обе темы, не оставляя возможности для равноценной коммуникации приверженцам различный мнений.

Что касается освещения темы вакцинации в период пандемии коронавируса, то мы выявили следующий ряд деструкций в телевизионной коммуникации: однобокая подача информации (телевидение позитивно оценивало исключительно сторонников вакцинации, что соответствовало государственной политике в этом вопросе); журналисты и эксперты в телевизионных передачах осмеивали гостей, которые ставили под сомнение безопасность вакцин, говорили о случаях смертельных исходов после вакцин, замалчивалась информация о пострадавших. Также телевидение сыграло важную роль в преследовании и негативном отношении в обществе так называемых ковид-диссидентов, людей, которые по разным причинам отказывались от вакцинации и на которых оказывалось большое социальное давление из-за их выбора. Происходило замалчивание поствакционных осложнений.

Телевидение не стремилось выстроить конструктивный диалог между сторонниками разных мнений. В качестве примера можно вспомнить ток-шоу, куда приглашали профессора, доктора медицинских наук Игоря Гундарова. В передаче «Время покажет», в выпуске от 1 мая 2020 года, ведущий Артем Шейнин вел себя агрессивно с гостем-экспертом, критиковал его желание создать в России независимое экспертное сообщество, которое бы получало открытый доступ к информации, касающейся коронавируса. Гундаров выступал в качестве эксперта и в передаче «Вечер с Владимиром Соловьевым», где его мнение тоже оспаривалось ведущим. Соловьев использовал манипулятивные приемы, искажал слова профессора, упрощал смысл его фраз, стараясь оспорить его экспертность перед аудиторией. Такое поведение журналистов недопустимо, однако в период активной телекоммуникации по вопросам вакцинации многие ведущие именно так себя и вели.

Примечательно, что в 2024 году не только в России, но и в Европе, общественность стала активно говорить о том, что люди столкнулись с сердечно-сосудистыми заболеваниями, которые могут быть следствием вакцинирования. И если раньше подобное мнение считалось теорией заговора, то сегодня журналисты и политические деятели открыто об этом говорят. Можно вспомнить, что люди были вынуждены делать прививки не для того, чтобы защититься от вируса, а чтобы иметь возможность путешествовать, ходить в общественные места и на работу. Такая дискриминация является прямым нарушением человеческих прав, но телевидение продвигало данную политику.

В телекоммуникации об абортах также можно выявить массу манипулятивных приемов. Давление, которое оказывается на женщин вследствие соответствующей риторики, вряд ли поможет решению демографических проблем, напротив, это станет причиной еще одной волны дестабилизации общества. Во-первых, коммуникация на тему абортов может негативно сказаться на психо-эмоциональном состоянии женщин, имевших опыт абортов. Во-вторых, телевидение должно помогать решать социальные проблемы, из-за которых женщины принимают решение не рожать ребенка. Например, у молодых семей часто остро стоит проблема отсутствия жилья или стабильной заработной платы. Телевидение могло бы стать на защиту населения и способствовать решению социальных проблем, которые ведут к снижению рождаемости в стране [3].

Таким образом, в вопросах коммуникации о здоровье телевидение продвигает исключительно официальную повестку, не давая состояться общественному диалогу, который бы способствовал консолидации страны. Телевидение должно давать возможность высказываться представителям разных мнений: игнорирование ковид-диссидентства, осуждение людей, которые отказываются от вакцинации, недопустимо, на наш взгляд, как и давление на женщин.

Вопросы здоровья являются очень личными для каждого человека, а тема абортов все еще является несколько табуированной [2] в обществе, поэтому журналистам необходимо с осторожностью освещать эти темы в соответствии с этическим профессиональным кодексом.
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