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Цифровая среда диктует нам новые правила медиакоммуникации, которые неминуемо влекут за собой формирование новых жанров, выявление новых тенденций и, конечно же, появление новых способов выражения коммуникативного послания.

При выборе объекта исследования наиболее удобным для всестороннего анализа представляется обращение к материалам мессенджера Telegram как наиболее динамично развивающейся коммуникационной площадки. Однако изучение лингвистических особенностей коммуникации в этом мессенджере часто ограничивается семантикой и стилистикой. Пунктуационное же оформление текстов и его анализ остается за пределами научного дискурса. Недавно опубликованные статьи, в которых анализируются феномен интернет-коммуникации, не затрагивают вопросы роли в ней знаков препинания.

Методология исследования вопросов трансформации языка общения в интернет-мессенджерах – камень преткновения для многих исследователей. Даже анализ внушительного массива данных из личных переписок пользователей точно не даст сколько-нибудь исчерпывающего перечня в силу нерепрезентативности выборки. Именно поэтому стратегия обращения к анализу текстов из разнообразных авторских телеграм-каналов представляется более логичной. Причем необходимо анализировать не телеграм-каналы со значительным количеством подписчиков, с подключенной рекламой и, возможно, со своим штатом копирайтеров, а небольшие (до 500 подписчиков) площадки, предназначенные «для своих». Именно на основе текстов, взятых из этих источников, проще рассмотреть тенденции, свойственные для «языка переписки», ведь сообщения, присутствующие там, как правило, носят характер эпизодической заметки или моментального отклика на событие, что исключает самоцензуру.

Даже поверхностный взгляд на особенности интернет-дискурса позволяет выявить некоторые изменения, произошедшие с синтаксисом в цифровую эпоху.

1. Наблюдается исчезновение или сведение к минимуму использования таких знаков препинания, как точка с запятой, двоеточие, скобки и кавычки.
2. Синтаксические структуры приобретают всё более простые формы: сложные предложения дробятся на простые, практически исключен стык союзов в сложноподчиненном предложении.
3. Авторы часто, чтобы избежать излишней «нагруженности» синтаксических конструкций, «дробят» их на отдельные сообщения – прослеживается дискретность.
4. Знаки завершения, как часть отделяющих знаков (классификация, предложенная Валгиной Н.С), используются только в больших по объему текстах, тогда как в небольших сообщениях либо вовсе игнорируются, либо употребляются лишь в случае исключения двусмысленности в интонационном оформлении высказывания (например, разница в восприятии между вопросительным и повествовательным предложением).
5. Отсутствие точки интерпретируется адресатами послания как привычный формат завершения коммуникативного послания. Постановка же ее в конце сообщения, наоборот, свидетельствует о выражении агрессии или желании немедленно прекратить общение. Таким образом, грамматический знак препинания (точка), постановка которого строго обязательна, реализует новую гиперфункцию, приобретая вместе с тем черты смыслового знака.
6. При выборе знаков препинания происходит явное смещение в сторону их интонационной обусловленности, вопреки сложившимся представлением о нормативности. Причин у этого может быть несколько: от банального незнания существующих правил пунктуационного оформления текста до сознательного акцента на эмоциональной (перформативной) составляющей высказывания. Позиция ухода от установленных норм часто встречается образованной частью интернет-пользователей с нескрываемым негодованием, однако здесь, пожалуй, стоит вспомнить о «вечном споре», уходящем корнями еще во времена Ломоносова: «что учитывать – декламационно-интонационное качество речи или формального грамматические признаки» [Валгина 1979: 8]. Большинство авторов телеграм-каналов сегодня, равно как и лингвист Пешковский А.М., делают выбор в пользу первого варианта, буквально (сами того не зная) цитируя слова одного из родоначальников отечественной теории синтаксиса: «Для расстановки знаков важно установить, чему они соответствуют в устной речи» [Пешковский 1918].

Наконец, знаки препинания в руках авторов телеграм-каналов не устраняют возможную семантическую двусмысленность (что должны делать смысловые знаки), а только множат ее. Фокус с фактической, буквальной составляющей высказывания сдвигается в плоскость перформативную, где каждый адресат сообщения «додумывает» за автора. Это, несомненно, увеличивает вероятность появление фейков и повышает долю субъективности восприятия. «Персонализируется» и автор сообщения, к которому предъявляется определенный набор ожиданий пользователей (люди пожилого возраста часто не пренебрегают точкой в финале сообщения, но адресаты, заранее зная того, с кем они общаются, не воспринимают этот знак как акт агрессии или желание прервать коммуникацию).

Пунктуация в интернет-общении сегодня – мощное стилистическое средство, способное как сузить семантическое поле определенного коммуникативного послания, так и добавить в него новые, изначально не видимые смыслы.
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