**Научная конференция «Ломоносов-2024»**

**Тезисы исследования на тему «Образ Османской империи в европейской прессе в период Крымской войны»**

Крымская война – ключевой эпизод Восточного вопроса. Именно в середине XIX в. Османская империя заняла центральное положение во внешнеполитических курсах большинства Великих европейских держав. В Крымскую войну были вовлечены крупнейшие игроки международной арены, они преследовали собственные цели на Ближнем Востоке.

*Хронологические рамки* работы ограничены периодом Восточной войны 1853-1856 гг. Этот период интересует нас с точки зрения формирования в европейской риторике стереотипов и клише в образе Турции.

*Объектом* исследования является образ Османской империи в Англии и Франции в годы Крымской войны, роль Турции на международной арене того времени. *Предметом* исследования выступают карикатуры из сатирической периодики Англии (Punch, or The London Charivari) и Франции (Le Charivari) за 1853-1856 гг. в качестве источника изучения образа Османской империи.

На основе имеющегося материала и определенной теоретической базы, была предложена следующая *гипотеза*: «Образ Османской империи претерпел значительные изменения в европейской парадигме в ходе Крымской войны».

*Цель* работы заключалась в выявлении специфики образа Османской империи, в определении роли Турции во взаимодействии с европейскими странами. Обозначенная цель и заключенные в нее *ключевые вопросы исследования* (какой была Османская империя и проводимая ею политика в европейских карикатурах?; какую роль отводили европейские страны Турции в середине XIX в.) обусловили постановку следующих *задач*:

1. с опорой на исторические труды выделить наиболее значимые вехи развития Восточного вопроса к началу Крымской войны, создать исторический портрет взаимоотношений Англии и Франции с Турцией;
2. проанализировать феномен Крымской войны, определить ее историческое значение;
3. выявить черты образа Османской империи, отраженного в европейской периодике периода Крымской войны;
4. с учетом результатов выполнения предыдущих задач определить, насколько была верна предложенная гипотеза насчет изменчивости образа Османской империи, а также предложить варианты определения роли Турции на международной арене в середине XIX в.

Специфику методологической базы работы объясняют особенности источником. В связи с тем, что я исследовала довольно большой блок сатирических изображений – карикатур, а целью работы является анализ образа Другого в этих карикатурах, основным методом, использованным в работе, стала имагология, особый вклад в развитие которой как научно-исследовательского метода, в отечественной историографии внес Александр Сергеевич Медяков. И*магология* занимается изучением способов анализа визуальных источников, и, кроме того, имагология изучает конструируемую, в нашем случае в карикатурах, оппозицию «мы» и «они», исторические нарративы образов Другого. Одна из главных задач политической карикатуры в военное время – объяснить, кто из участников конфликта «свой», а кто – «враг». В европейских карикатурах периода Крымской войны образ врага един: благородные великие державы Европы борются с дикой Россией. Какую роль отводили европейцы в этом конфликте союзной Турции, была она «своей» или чужой?

Тема исследования предполагает использование в качестве источников европейской прессы периода Крымской войны. Со второй половины XIX в. тип сатирического журнала с карикатурами стал мировым явлением, в этих изданиях отражались события международной и внутренней жизни государств. В ходе подготовительного этапа работы было принято решение сузить базу исследуемого материала до двух сатирических изданий – британского еженедельного журнала Punch, or The London Charivari[[1]](#footnote-1) и французской ежедневной газеты Le Charivari.

Особый научный интерес для меня представляет изучение визуального материала, по этой причине основными источниками, анализируемыми в текущей работе, выступают карикатуры на тему Восточной войны из указанных выше периодических изданий с января 1853 г. по апрель 1856 г. У сатирических журналов была довольно высокая эстетическая и интеллектуальная планка[[2]](#footnote-2), по причине чего мы не можем говорить о доступности смыслов карикатур для обычных людей[[3]](#footnote-3). Сама по себе иллюстрация создает у читателя визуальный образ изображенных, например, государств или исторических фигур, использует культурные коды и привычные для понимания атрибуты, свойственные персонажам карикатур[[4]](#footnote-4). При этом зафиксированная в сатирических иллюстрациях информация об исторической действительности является «закодированной», скрытой. Для ее прочтения и понимания требуется дешифровка, разбор ее системы изобразительных принципов и методов, присущих эпохе создания этих источников.

Карикатуры не являются источниками, которые исследователи обходят стороной. Так, особенно хочу отметить работы Татьяны Александровны Филипповой, которая с опорой на турецкие и русские карикатуры анализирует образ Турции в русской журнальной прессе в начале 20 века. Несмотря на то, что работы Татьяны Александровны освещают другие исторические периоды, с точки зрения вклада исследователя в развитие метода имагологии и изучения образа Турции, значение ее работ сложно переоценить. В историографии есть ряд статей, посвященных карикатурам Крымской войны, противостоянию британской и русской сатиры, однако, прицельно изучением образа Турции в этот сложный исторический период в научном поле не занимались.

В ходе анализа карикатур заявленного периода было принято решение разделить их на три периода по хронологическому принципу. В первой главе описаны основные вехи развития Восточного вопроса к моменту начала Крымской войны. Основным выводом этой части работы стала мысль о преследовании каждой участницей грядущей войны собственных целей на Ближнем Востоке и идея, что уже в первой половине XIX в. самостоятельность роли Османской империи в международных отношениях может быть подвергнута сомнениям.

Говоря о выводах основной части исследования, нужно отметить следующие:

- развитие образа Османской империи преодолело несколько стадий от слабой и больной Порты к стране-победительнице в Крымской войне, образ Порты не был устойчивым, подвергся изменениям. Мы можем подтвердить предложенную гипотезу, однако, лишь частично: общие стереотипы европейцев в отношении Порты, имевшие место еще до войны, сохранились и после нее. Тезис о включении Порты в число европейских держав сомнителен, поскольку он не соответствовал действительности и даже на карикатурах победители-европейцы вытесняли Турцию, несмотря на то что Османская империя была союзной Англии и Франции в ходе войны, а помощь Порте была поводом для ее начала.

- каждый из этапов изображения Турции использовался европейцами в своих политических целях: Османскую империю Великие державы называли «своей», когда им это служило на руку, Турция все же оставалась «чужой» на европейском континенте, играла для западных держав роль средства достижения своих политических устремлений и амбиций
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