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Основная цель исследования – определить, какие факторы обусловили сохранение Нахичевани за АзССР и чем объяснялась заинтересованность в этом Турции.

Исследование построено на анализе архивных материалов и опубликованных документов внешнеполитических ведомств трех стран. В первую очередь, это материалы из фонда №28 (НКИД АзССР) ГИААР [1,2,3,4,5,6,7], а также дипломатические документы, изданные как в советский период, так и в Российской Федерации [8,9].

В целом, проблемы закавказского вектора внешней политики России и Турции как в русскоязычной, так и англоязычной историографии не потеряли в наши дни своей актуальности и продолжают находится в фокусе внимания ученых. При этом политическое значение «нахичеванского вопроса» обходится как правило стороной – как в ставших уже классическими работами, так и в недавно опубликованных монографиях. Так, в работе А.М. Шамсутдинова [10], посвященной войне за независимость Турции, а также монографии А.М. Фомина [11], анализирующей влияние политики Великих держав в регионе на внешнюю политику Анкары, российско-турецкие отношения на Кавказе затрагиваются лишь в контексте армяно-турецкой войны либо противостояния России и Запада. Аналогичные подходы характерны и для зарубежных авторов [13,14].

В ходе исследования было выявлено несколько причин позволившим АзССР отстоять свое право на Нахичевань. Очередное вторжение турок в Закавказье и последовавшее за ним вмешательство в вопросы административно-территориального деления региона привели к тому, что РСФСР не могла определять самостоятельно дальнейшую судьбу Нахичевани как это было с Зангезуром и Нагорным Карабахом, которые весной 1920 г. были заняты частями XI Красной армии и объявлены «спорными областями». При этом, вопросы, касавшиеся административно-территориального деления закавказских республик, вновь решались без их согласия и участия.

Разумеется, для демонстрации самостоятельности трех закавказских республик 26 сентября 1921 г. в Карсе была созвана конференция по итогам которой 13 октября 1921 г. между АзССР, АрмССР и ГССР, с одной стороны, и Турцией, с другой, при участии РСФСР был заключен Карсский договор. Однако данный договор лишь подтверждал достигнутые весной 1921 г. договоренности между Москвой и Анкарой. Турецкая сторона придавала «нахичеванскому вопросу» большое значение так как Нахичевань в то время играла важную роль в турецко-азербайджанских связях и выступала «посредником» между Москвой и Анкарой, поэтому последняя настаивала на сохранении своего контроля над этой территорией, однако большевики категорически отвергали такую возможность [14]. В конечном счёте, после долгих дискуссий 12 марта турки дали согласие на вывод своих войск из Нахичевани, уступив его, тем самым, большевикам, но при одном условии – протекторат над этой областью должен быть закреплен за АзССР, которая обязуется не передавать его третьей стороне.

Соглашаясь на уступку Нахичевани, Анкара старалась извлечь из этого максимальную выгоду и, поэтому стала активно вмешиваться в определение границ данной области, мотивируя это тем, что данный вопрос является весьма важным для безопасности ее восточной границы и, что он должен получить окончательное разрешение с исключением возможности каких-бы то ни было переговоров по этому поводу между АрмССР и АзССР [15]. Напористость Турции определялась наличием с ее стороны опасений, что в будущем РСФСР, АзССР и АрмССР могут пересмотреть границы в пользу последней и стремлением компенсировать неудачи на Западном фронте агрессивной политикой на Востоке под предлогом защиты мусульман.
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