**Система социального рейтинга как инструмент продвижения легитимности Коммунистической партии Китая**

***Хлюбко Дмитрий Александрович***

*студент, 2 курс магистратуры*

*Высшая школа экономики – Санкт-Петербург,*

*Школа социальных наук и востоковедения,*

*Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: frvryngdm@gmail.com*

***Введение.*** Китайская Система социального рейтинга (ССР) использует большие данные для достижения цели «гармоничного общества» посредством продвижения социального порядка и повышения легитимности режима.
Эта работа ставит следующий исследовательский вопрос: как инфраструктура наблюдения за данными (dataveillance) помогает Коммунистической партии Китая (КПК) продвигать свою легитимность? В частности, мы уделяем особое внимание репрессиям и кооптации как основным методам легитимизации авторитарного режима.

В рамках исследования мы приводим гипотезу, что ССР помогает КПК формировать поведение населения и новые социальные нормы «заслуживающего доверия» гражданина, который, среди всего прочего, поддерживает КПК, а «неблагонадежные» граждане рассматриваются как оппозиция. Эти ярлыки могут иметь решающее значение в процессе мониторинга населения страны с целью ослабления или подавления оппозиции. В результате этих действий ССР помогает КПК продвигать свою легитимность.

***Теоретическая рамка.*** Предыдущие исследования указывают на то, что авторитарные режимы используют цифровые технологии для поддержания своей легитимности и усиления политической власти. Они позволяют правительствам собирать, хранить и анализировать данные для манипулирования обществом, адаптации своей политики, выявления диссидентов, создания кооптированных целевых аудиторий, цензуры контента и т.д. В итоге эти действия повышают легитимность режима.

Ученые ранее изучали эту проблему и определили взаимосвязанные концепты, которые могли бы описать это явление – датафикация (datafication) [Van Dijck, 2014] и слежение за данными (dataveillance) [Lee, 2019]. Согласно результатам их исследований, эти они приводят к укреплению легитимности, что имеет решающее значение для любого правительства. Поскольку легитимность является основной целью авторитарного государства [Kabanov and Karyagin, 2018], эти режимы часто используют репрессии и кооптацию в качестве основных инструментов политического контроля и, следовательно, продвижения своей легитимности

Таким образом, в рамках исследования мы можем определить ССР как инфраструктуру наблюдения за данными (dataveillance), которая позволяет правительству собирать, систематизировать и анализировать ключевые данные для принятия решений в социальной, политической и экономической сферах на законных основаниях.

В рамках исследования мы используем ***кейс-метод***. В качестве кейса мы рассматриваем Шанхай как один из городов с одной из наиболее развитых введенных в действие ССР.

***Результаты исследования.*** Каждое китайское местное правительство идентифицирует так называемых резидентов, которые являются жителями с «постоянной регистрацией в пределах административного региона», для сбора данных и составления социального рейтинга.

Правительство Шанхая приняло закон, согласно которому для принятия решения о том, какие данные следует собирать, будет использоваться общественное голосование [Agrawal, 2022]. Этот фактор дополнительно делает весь процесс наблюдения более легитимным, поскольку у людей возникает ощущение контроля над процессом.

Чтобы облегчить построение социального рейтинга, Шанхай разработал приложение Honest Shanghai и веб-сайт Credit Shanghai в сотрудничестве с частным сектором, на которых любой резидент может посмотреть свой и чужие рейтинги. Социальный рейтинг основывается на 3000 единицах информации, предоставленных более чем 100 муниципальными образованиями [Schmitz, 2017].

Репрессивные действия в рамках ССР являются довольно сложным процессом, поскольку алгоритмы еще недостаточно развиты, чтобы создать надежный «портрет» оппозиции или конкретного оппозиционера – они не способны оценить когнитивные способности человека. Также несмотря на то, что Шанхай собирает огромное количество данных о своих жителях, информация в большинстве случаев неоднородна.

Однако ССР помогает политическим акторам автоматически выявлять «ненадежных» граждан страны, а затем уже вручную принимать решение – применять ли меры по подавлению оппозиции или нет. Например, в Шанхае уже существует местный черный список «физических лиц», созданный на основе алгоритмов обработки больших данных.

На практике социальный рейтинг может предоставить правительству инструменты категоризации – важные данные об отдельном человеке или группе людей, когда это необходимо для принятия мер. Эти полученные данные могут быть интерпретированы вручную таким образом, чтобы правительство могло законно репрессировать субъектов, которые считаются «ненадежными».

Инфраструктура ССР существенно облегчает кооптацию, поскольку целевой аудиторией является все население Китая. Власти могут вознаграждать тех, кто «заслуживает доверия», чтобы другие граждане могли подражать этой «заслуживающей доверия» модели поведения, которая, по сути, включает поддержку КПК. Кроме того, видимость оценок жителей в приложении упрощает этот процесс. В результате ССР способствует созданию социальной нормы «заслуживающего доверия» гражданина Китая.

Однако, необходимо учитывать фактор «самоцензуры» со стороны граждан Китая, которую они вводят в социальных сетях и в своих частных беседах, чтобы избежать преследования и санкций со стороны государства. Это может в значительной степени усложнить процесс репрессии и кооптации.

**Выводы.** Создание профилей граждан через ССР помогает КПК оценить их поведение и облегчает процессы борьбы с оппозицией и кооптацию. Они осуществляется путем разделения населения на две группы: «заслуживающие доверия» и «не заслуживающие доверия». Такая дифференциация упрощает и автоматизирует процесс таргетинга и принятия решений в политической, экономической и социальной сферах.
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