

Секция «Подсекция аспирантов. Региональная экономика, экономика промышленности и экономика инноваций: от стратегии к практике развития»

**Обоснованность политики протекционизма в отношении зарубежных цифровых платформ: анализ причинно-следственных связей и издержки ее реализации для национальных экономик на примере стран G7**

**Научный руководитель – Цыганков Даниил Борисович**

**Запьянцев Александр Анатольевич**

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт государственного и муниципального управления, Москва, Россия

*E-mail: azapyantsev@hse.ru*

**Характеристика рассматриваемой проблемы**

С конца XX века заметно усилилось воздействие крупных технологических компаний на мировую экономику, осуществляемое через их цифровые платформы. Экспансия этих компаний на мировые рынки не только изменяет природу экономических отношений, но также приводит к усилению конкуренции за данные пользователей [3]. В свете этого наблюдается неизбежная монополизация цифрового рынка [9], что может привести к замедлению темпов инноваций [6]. В ответ на эти вызовы страны G7 активно разрабатывают и внедряют политику протекционизма в отношении зарубежных цифровых платформ [5], стремясь обеспечить баланс в своих национальных экономиках [1].

**Степень изученности рассматриваемой проблематики**

Анализ существующих исследований в данной области выявил ограниченное количество работ, посвященных аспектам политики протекционизма в отношении цифровых платформ [2]. Существующие исследования сконцентрированы на разработке подходов к оценке влияния компаний новой экономики [8], а также на качестве цифрового рынка и оптимальных методах регулирования [4]. Важно отметить разногласия между исследователями и регуляторами относительно объема необходимого регулирования платформ и владеющих ими технологических компаний.

**Методология исследования**

В настоящем исследовании осуществлен качественный анализ правовой базы стран G7 [7], включая релевантные правовые прецеденты и судебные решения в области политики протекционизма по отношению к цифровым платформам [10].

**Основные результаты исследования**

Проведена кластеризация цифровых платформ и экосистем национальных и транснациональных компаний в странах G7, а также описаны применяемые к ним методы регулирования. Эти результаты позволяют сформировать представление о характере регулирования, которое, в свою очередь, может благоприятствовать развитию платформ или регламентировать и ограничивать их деятельность. Выявлена неоднородность действия национальных и транснациональных цифровых платформ на рынках стран G7.

**Обоснованность и новизна результатов исследования**

Идея исследования базируется на последствиях расширения рыночной власти технологических компаний с использованием цифровых платформ и необходимости реакции государства через внедрение обоснованной политики протекционизма. Полученные результаты, включая системные предложения для формирования регуляторных и антимонопольных требований в России на основе международного опыта, обладают научной новизной и предоставляют важные аспекты для обсуждения политики протекционизма в отношении цифровых платформ в национальных экономиках.

## Источники и литература

- 1) Маркова О.А., Мелешкина А.И. Цифровой протекционизм: миф или реальность // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2021. Том 13. Выпуск 2. С. 26–40. DOI: 10.38050/2078–3809-2021-13-2-26-40. [1]
- 2) Смирнов Е.Н. Детерминанты развития международной торговли в условиях гиперглобализации и цифровизации // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinanty-razvitiya-mezhdunarodnoy-torgovli-v-usloviyah-giperglobalizatsii-i-tsifrovizatsii>. [2]
- 3) Срничек Н. Капитализм платформ / пер. с англ. и науч. ред. М. Добряковой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. [3]
- 4) Развитие регулирования: новые вызовы в условиях радикальных технологических изменений: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / М. Я. Блинкин, А. С. Дупан, А. Ю. Иванов и др. ; рук. авт. кол. Ю. В. Симачев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 88 с. – 250 экз. – ISBN 978-5-7598-1971-4 (в обл.). – ISBN 978-5-7598-1895-3 (e-book). [4]
- 5) Vadcar C. "The rise of digital protectionism". Paris innovation review, January 2018. URL: <http://parisinnovationreview.com/articles-en/digital-globalization-comes-with-digital-protectionism>. [5]
- 6) Fletcher, Amelia and Crawford, Gregory S. and Crémer, Jacques and Dinielli, David and Heidhues, Paul and Luca, Michael and Salz, Tobias and Schnitzer, Monika and Scott Morton, Fiona M. and Seim, Katja and Sinkinson, Michael, Consumer Protection for Online Markets and Large Digital Platforms (May 20, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3923588> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3923588>. [6]
- 7) Lehdonvirta, V., Park, S., Krell, T. and Friederici, N. (2020) Platformization in Europe: Global and local digital intermediaries in the retail, taxi and food delivery industries. Platform Alternatives Research Project, June 2020. Oxford Internet Institute, University of Oxford. [7]
- 8) Khan L.M. "Amazon's antitrust paradox". The Yale Law Journal URL: [https://www.yalelawjournal.org/pdf/e.710.Khan.805\\_zuvfyeh.pdf](https://www.yalelawjournal.org/pdf/e.710.Khan.805_zuvfyeh.pdf) [8]
- 9) Stiglitz J. "Monopoly's New Era". Project Syndicate. 2006. May 13. URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/high-monopoly-profits-persist-in-markets-by-joseph-e-stiglitz-2016-05>. [9]
- 10) Subcommittee on antitrust, commercial and administrative law of the committee on the judiciary/Investigation of competition in digital markets/Majority staff report and recommendations. URL: [https://judiciary.house.gov/uploadedfiles/competition\\_in\\_digital\\_markets.pdf?utm\\_campaign=4493-519](https://judiciary.house.gov/uploadedfiles/competition_in_digital_markets.pdf?utm_campaign=4493-519). [10]