**Анализ факторов устойчивости российских банков**

***Бекирова Ольга Александровна***

*Младший научный сотрудник*

*Лаборатория прикладных макроэкономических исследований*

*ИПЭИ РАНХиГС, Москва, Россия*

*E-mail:* [*bekirova-oa@ranepa.ru*](mailto:bekirova-oa@ranepa.ru)

Устойчивость и эффективность банковской системы является важным условием развития экономики. Вместе с тем банки сталкиваются с большим числом рисков, основные из которых: кредитный, операционный, валютный, системный, риск процентный ставок и риск ликвидности. В связи с высокой уязвимостью банковского сектора важно своевременно выявлять проблемы и понимать источники потенциальных рисков. За последние 10 лет в российском банковском секторе наблюдалась трансформация, результатом которой стало сокращение числа игроков на рынке банковских услуг более чем вдвое (за счет отзыва лицензий у «проблемных»). Основная волна отзывов лицензий пришлась на 2013­2018 гг., преобладающей причиной которых, однако, была не финансовая несостоятельность, а проведение сомнительных операций и нарушение законодательства в области противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Таким образом, отзыв лицензии не всегда указывает на то, что банк «проблемен» в экономическом смысле (ведет высокорисковую деятельность, неправильно оценивает риски). В то же время и не у каждого банка с высоким риском несостоятельности отзывают лицензию. В связи с этим, важно рассматривать не только вероятность отзыва лицензии у банка (что формально считается дефолтом), но и некоторые непрерывные показатели деятельности банка, такие, например, как риск несостоятельности и прибыльность.

Тема изучения устойчивости банковского сектора в целом и отдельных банков в частности является довольно обширной. Среди зарубежных эмпирических исследований можно условно выделить две большие группы. К первой относятся исследования, посвященные моделированию вероятности банкротства банков [3]-[4], [6]-[7]. Ко второй группе эмпирических исследований относятся работы по оценке факторов прибыльности банка (например, ROA или ROE) [1], [5], а также риска (например, Z-score или доля просроченной задолженности по кредитам в активах) [1], [8], [9].

В исследовании были использованы квартальные данные с 3 квартала 2012 года по 4 квартал 2021 года (данные о банкротствах с 3 квартала 2013 по 1 квартал 2022[[1]](#footnote-1)) из открытой отчётности банков по формам 101 и 102, публикуемые на сайте ЦБ РФ. Для агрегации балансовых счетов была использована методика сервиса банковской аналитики КУАП.РУ.

При помощи эконометрических методов анализа была проведена оценка факторов, оказывающих влияние как на вероятность банкротства банка, так и на некоторые непрерывные показатели его деятельности – риска (Z-score и волатильность рентабельности активов) и прибыльности (ROA и ROE). Вероятность дефолта банка оценивалась при помощи логистической регрессии, в которой объясняющие переменные брались с лагом в 1–4 квартала. Оценивание факторов риска и прибыльности проводилось на панельных данных с использованием моделей с фиксированными эффектами (FE), в которых помимо индивидуальных эффектов также учитывались временные эффекты. Объясняющие переменные также брались с лагами от 1 до 4 кварталов.

В качестве объясняющих переменных использовались стандартные показатели из балансовой и финансовой отчетности, а также показатель создания ликвидности [2]. Стоит отметить, что в отличие от многих исследований, посвященных российскому банковскому сектору, в данном исследовании в качестве объясняющих переменных использовались различные показатели отчета о прибылях и убытках, такие как чистая процентная маржа, отношение операционных расходов к операционным доходам, непроцентные доходы.

Полученные результаты продемонстрировали, что балансовые показатели значимо коррелируют как с вероятностью дефолта банка, так и с его риском несостоятельности и прибыльностью. Можно говорить о наличии убывающей отдачи от масштаба в банках: чем крупнее банк, тем ниже его вероятность дефолта, риск несостоятельности и показатели прибыльности. Согласно полученным оценкам, высокие уровни создание ликвидности по сравнению с банковским сектором оказывает повышающее давление на уровень риска неплатежеспособности банка, повышают вероятность дефолта, но не коррелируют с прибыльностью.

В связи с тем, что случаи отзывов лицензий у банков в России в последние годы становятся все более редкими (в последний раз лицензия была отозвана в феврале 2024 г., а до этого — ​в августе 2022 г.), исследователям необходимо задуматься либо о пересмотре определения де-факто банкротства банка, либо о выборе альтернативы модели оценки вероятности банкротства банков. Один из вариантов разрешения этой дилеммы предложен в настоящей работе — ​использовать модели с непрерывными показателями банковской деятельности в качестве зависимых переменных. Оценка факторов риска и прибыльности позволяет обойтись в исследовании без понятия дефолта банка, что также разрешает проблему с ненаблюдаемостью «проблемных» банков.
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1. Отсутствие балансовых данных за 2022 не позволяет оценить наличие в выборке за 2022 год банков с отрицательным капиталом, что также указывает на факт дефолта согласно используемому в работе определению. Также стоит учитывать изменившиеся условия в банковском секторе и более лояльное отношение регулятора из-за введения санкций со стороны иностранных государств, к чему, в частности, относится приостановление плановых проверок. [↑](#footnote-ref-1)