

Дихотомическое мышление: может ли человек в процессе познания выйти за рамки черно-белой модели реальности?

Научный руководитель – Мамина Татьяна Михайловна

Бородина Кира Александровна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии, Saint Petersburg, Россия

E-mail: kira.borodina@mail.ru

Процесс познания человеком окружающего мира непременно сопряжен со стремлением выстроить накопленные знания в целостную и непротиворечивую систему [n1]. Следовательно, чувствительность к противоречиям как выражение полноты понимания [n2] играет решающую роль для человека в процессах познания и адаптации в условиях внешней среды. Но проблема заключается в том, что в действительности чувство противоречия оказывается очень ситуативным, в одних ситуациях проявляясь в человеке максимально остро и принципиально, а в других уступая свое место альтернативным механизмам принятия решения.

Известен пример эксперимента с задачей выбора П.К. Уэйсона [n14], который демонстрирует, что при решении задач на дедукцию человек в целом не склонен мыслить в категориях формальной логики, несмотря на то, что такой подход способствует выявлению логических противоречий в процессе поиска решения и предупреждению возможных ошибок. Такой результат можно объяснить тем, что допущение противоречия в процессе решения мыслительной задачи должно приводить к запуску трудоемкого процесса перестройки уже имеющейся непротиворечивой картины мира под новые условия контекста. Если при решении задачи такая перестройка представляется нецелесообразной и получение верного ответа не необходимо, человек может оказаться слепым к противоречию в своем решении, но при этом сохранит фундамент собственных взглядов на природу вещей, которую продолжит использовать в повседневности.

Когда необходимость вписать в уже имеющуюся картину мира новое явление все же возникает, проанализировать имеющуюся двойственность явлений человеку позволяет такая мыслительная операция, как дихотомия. Дихотомия – деление класса предметов, обозначаемых исходным понятием, на две взаимоисключающие группы по наличию или отсутствию у них некоторого признака [n4]. Несмотря на очевидную простоту такой мыслительной операции и однозначность ее вклада в процесс познания, рассуждение, основанное на мысленном разделении целостного множества объектов на две группы по некоторому признаку, неизбежно порождает логические парадоксы, когда одинаково правдоподобными оказываются на первый взгляд противоречивые суждения. В такой ситуации когнитивного диссонанса сознание будет стремиться поддержать целостность и непротиворечивость уже имеющейся системы знаний, осуществляя целенаправленный выбор в пользу одной из двух противоположных мыслительных установок [n9]. Когнитивная инерция [n10], в данном случае, будет заключаться в систематическом выборе в аналогичных парах противоположных явлений того или иного смыслового полюса. Так проявляет себя феномен дихотомического мышления.

Дихотомическое мышление как операция категоризации [n7] и устойчивая склонность человека к рассуждению посредством бинарных оппозиций (например, “черное-белое”; “хорошее-плохое”) [n6, n13] предполагает рассмотрение проблем и принятие решений в ригидной, альтернативной форме (“или/ или”, “всё или ничего”) [n5, n11]. С одной стороны, это

способствует быстрому принятию решений в условиях неопределенности, но с другой, может приводить к рассуждению “из крайности в крайность” и пренебрежению детальным анализом разворачивающейся ситуации [n8]. Согласно исследованиям японских ученых, на формирование дихотомического способа мышления влияют три фактора [n13]: предпочтение в пользу дихотомии (preference for dichotomy) – образ мышления, который отражает склонность к ясности и отчетливости в противовес чувству неопределенности; вера в дихотомию (dichotomous belief) – вера в то, что все в этом мире может быть поделено на две категории, такие как, “хорошее-плохое”, “победитель-проигравший”; образ мысли в терминах прибылей и убытков (profit-and-loss thinking) – образ мышления, который нацелен на получение преимуществ и избегание потерь.

В то время как в процессе познания к дихотомии в качестве мыслительной операции обращаются различные исследователи с древних времен (впервые идею становления и единства безусловных противоположностей высказал Гераклит [n3]), исследований дихотомического образа мышления как когнитивного феномена сравнительно немного. Закономерности, полученные в рамках дальнейших исследования данного предмета, могут лечь в основу новой метафоры сознания в когнитивистике и носить значимый прикладной характер в сфере развития интеллекта для преодоления эффекта “черно-белого” рассуждения, а также в лечении и профилактике некоторых психических расстройств, с которыми коррелирует сильная выраженность дихотомического мышления [n12].

Источники и литература

- 1) Аллахвердов В. М. Сознание как парадокс. (Экспериментальная психология, т. 1) СПб: «Издательство ДНК», 2000. – 528 с.
- 2) Веккер Л. М. Психика и реальность: единая теория психических процессов //М.: СМЫСЛ. – 1998. – Т. 685. – №. 5.
- 3) Гегель Г. Лекции по истории философии. – Litres, 2022. – с. 391.
- 4) Энциклопедический словарь. – М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004.
- 5) Энциклопедический словарь по психологии и педагогике. 2013.
- 6) Berlin, Sharon. (1990). Dichotomous and Complex Thinking. Social Service Review - SOC SERV REV. 64. 46-59. 10.1086/603741.
- 7) Klapper, Andre, et al. "Four meanings of “categorization”: A conceptual analysis of research on person perception." Social and Personality Psychology Compass 11.8 (2017): e12336.
- 8) Kowalski CJ, Mrdjenovich AJ. Beware Dichotomies. Perspect Biol Med. 2016;59(4):517-535. doi: 10.1353/pbm.2016.0045. PMID: 28690242.
- 9) Lange L. Neue Experimente Über den Vorgang der Einfachen Reaction auf Sinneseindrücke //Phil. stud. – 1888. – Т. 4. – С. 479-510.
- 10) McGuire, W. J. (1960). Cognitive consistency and attitude change. The Journal of Abnormal and Social Psychology, 60(3), 345–353.
- 11) Mieda, Takahiro et al. “Dichotomous thinking and cognitive ability.” Personality and Individual Differences 169 (2021): 110008.
- 12) Oshio A. An all-or-nothing thinking turns into darkness: Relations between dichotomous thinking and personality disorders 1 //Japanese Psychological Research. – 2012. – Т. 54. – №. 4. – С. 424-429.
- 13) Oshio, Atsushi. “Development and validation of the Dichotomous Thinking Inventory.” Social Behavior and Personality 37 (2009): 729-742.

- 14) Wason, P. C. (1968). "Reasoning about a rule". *Quarterly Journal of Experimental Psychology*. 20 (3): 273–281.