

## Механизмы реконсолидации и интерференции: роль в обновлении эпизодических воспоминаний

Научный руководитель – Ануфриева Анастасия Анатольевна

*Малышева Дарья*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: dmalysheva@edu.hse.ru*

Существует два предполагаемых механизма изменения эпизодических воспоминаний: реконсолидация и ретроактивная интерференция. При реконсолидации изначальный след памяти меняется в результате вторжения в него новой информации; при интерференции новые и старые следы памяти существуют отдельно до момента извлечения информации и смешиваются при припоминании из-за схожести [3]. В связи с этим возникло предположение: для механизма интерференции одинаковый контекст при запоминании и воспроизведении будет выступать подсказкой для обоих следов памяти, что увеличит вероятность неверной атрибуции источника информации и вторжения нового воспоминания в старое. Для механизма реконсолидации контекст воспроизведения не будет играть роли, так как воспоминания уже «сцепились». Для проверки данной гипотезы был проведен пилотный критический эксперимент в парадигме «3d-list-interference» [2], где дополнительно контролировалась семантическая близость запоминаемых слов, так как эпизодическая и семантическая память взаимодействуют при кодировании и извлечении информации и семантически близкая информация влияет на припоминание [1; 4].

*Гипотезы.* 1) При реконсолидации изменение контекста воспроизведения не повлияет на процент вторжений второго списка в первый; при интерференции при одинаковых контекстах запоминания и воспроизведения процент вторжений увеличится по сравнению с условием разных контекстов. 2) Семантическая близость списков будет вызывать больший процент вторжений второго списка в первый.

*Выборка.* 85 человек (12 – мужского, 73 – женского пола) от 18 лет до 41 года ( $M = 22.02$ ,  $SD = 4.25$ ), все носители русского языка без каких-либо отклонений.

*Процедура.* Участники были случайным образом разделены на 4 группы в зависимости от контекста воспроизведения (2 уровня – Комнаты А/В) и семантической близости списков (2 уровня – близкие/не близкие). В первый день участникам в случайном порядке предъявлялся Список 1 на фоне изображения с Комнатой А. Испытуемые запоминали его и затем воспроизводили как можно больше слов. Процедура повторялась, если участники воспроизводили правильно менее 10 слов, но всего не более 3 раз. На второй день испытуемым на фоне Комнаты А предъявлялся Список 2, семантически близкий/не близкий Списку 1 (варьировалось в зависимости от группы). Воспроизведение было аналогично первому дню. На третий день участники печатали как можно больше слов Списка 1 на фоне Комнаты А или В (варьировалось в зависимости от группы).

*Результаты.* Двухфакторный дисперсионный анализ не показал статистически значимых различий для факторов контекста воспроизведения ( $F(1,85)=0.99$ ,  $p=.323$ ,  $\eta^2p=.012$ ) и семантической близости ( $F(1,81)=0.03$ ,  $p=.860$ ,  $\eta^2p=.000$ ). Взаимодействие факторов также оказалось незначимым ( $F(1, 45)=0.26$ ,  $p=.610$ ,  $\eta^2p=.003$ ).

Ограничений исследования (маленькая выборка, онлайн-формат) не позволяют однозначно интерпретировать результаты в пользу одного из механизмов обновления эпизодической памяти, требуются дальнейшие исследования в данной области, в которых больше

внимания будет уделено проблеме формирования и варьирования контекста в цифровой среде.

### Источники и литература

- 1) Greenberg, D. L., & Verfaellie, M. Interdependence of episodic and semantic memory: evidence from neuropsychology // Journal of the International Neuropsychological Society: JINS. 2010. Vol. 16(5). P. 748–753.
- 2) Hupbach, A., Gomez, R., Hardt, O., & Nadel, L. Reconsolidation of episodic memories: A subtle reminder triggers integration of new information // Learning & memory (Cold Spring Harbor, N.Y.). 2007. Vol. 14(1–2). P. 47–53.
- 3) Klingmüller, A., Caplan, J. B., & Sommer, T. Intrusions in episodic memory: reconsolidation or interference? // Learning & memory (Cold Spring Harbor, N.Y.). 2017. Vol. 24(5). P. 216–224.
- 4) Meade, M. E., & Fernandes, M. A. The role of semantically related distractors during encoding and retrieval of words in long-term memory // Memory (Hove, England). 2016. Vol. 24(6). P. 801–811.