

Субъективное благополучие у разных поколений

Научный руководитель – Солнцева Наталия Владимировна

Соколовская Влада Валерьевна

Студент (бакалавр)

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Институт психологии, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: eusto.mau@gmail.com

Введение. Актуальность исследований в области психологического, и, в частности, субъективного благополучия – обусловлена социальными, политическими, экономическими и информационными изменениями, которые требуют своевременной адаптации человека и являются факторами риска нарушения благополучия в целом. М. Селигман предлагает свой взгляд на проблему благополучия, описывая его через категории: вовлеченность, смысл, достижения, взаимоотношения и позитивные эмоции. Данные компоненты благополучия являются основой для того, чтобы человек чувствовал себя счастливым и удовлетворённым жизнью, что является конечной целью психологической работы по Селигману [6]. Учитывая данные о том, что разные поколения находятся в разных социоэкономических условиях, а также опираясь на результаты предыдущих исследований, можно говорить о множестве факторов, влияющих на субъективное благополучие, и эти факторы будут представлены с различной частотой каждого поколения [3]. В социальной психологии поколение является большой, малоструктурированной социальной группой. В нашем исследовании мы придерживались классификации В.И. Пищик, критерием для выделения поколений в которой являются значимые события для российской истории. Поколения в данной классификации соотносимы с традиционно выделяемыми поколениями: «советское» поколение («бейби-бумеры» у Н. Хоу и У. Штрауса), «переходное» (X), «информационное» (Y) и «новое» (Z) [2]. Гипотезой исследования стало предположение о том, что уровень субъективного благополучия в ряду поколений будет различаться. Цель настоящего исследования – изучение уровня субъективного благополучия и отдельных его компонентов у разных поколений. В выборку вошли 110 человек, среди которых были выделены подгруппы: «советское» (N = 25, M = 70.12, SD = 5.82), «переходное» (N = 27, M = 50.14, SD = 4.5), «информационное» (N = 25, M = 39.52, SD = 5.35) и «новое» поколение (N = 33, M = 18.97, SD = 1.7).

Методы и методики. Основным методом исследования – опросный; он включал анкету и опросник благополучия PERMA-Profilер в адаптации О. М. Исаевой, А. Ю. Акимовой, Е. Н. Волковой. Полученные результаты обрабатывались с помощью Н-критерия Краскелла-Уоллиса и однофакторного дисперсионного анализа ANOVA в программе STATISTICA.

Результаты. Обратимся к результатам описательных статистик. Общий показатель благополучия, отражающий удовлетворенность жизнью в целом выше среди «переходного» и «информационного» поколений (рис.1). Последние также обладают высоким уровнем по компонентам благополучия, таким как «смысл», «достижения», «взаимоотношения», «вовлеченность», «позитивные эмоции» в сравнении с «новым» и «советским» поколениями.

При проверке статистических различий были получены следующие результаты: достоверные различия обнаружены по показателям «общий показатель благополучия PERMA» ($p = 0,05$), «взаимоотношения» ($p = 0,02$), а также по дополнительным параметрам «одиночество» ($p = 0,002$), «негативные эмоции» ($p = 0,18$) (рис.2; рис.3). Попарный анализ

поколений определил, что достоверно чаще показатель «одиночество» встречается у «нового поколения», чем у «информационного» ($p = 0,004$) и «переходного» поколений ($p = 0,011$). Это может быть вызвано содержанием студенческой жизни, которое связано с вступлением во взрослую жизнь, эмоциональной сепарацией от семьи, а также особенностями социального взаимодействия «сетевого» поколения [1]. Данное предположение находит свое подтверждение в ходе сравнительного анализа такого компонента благополучия как «взаимоотношения», он достоверно чаще встречается у «нового» поколения, в сравнении с «переходным» $p = (0,023)$. Достоверные различия были определены также в отношении негативных эмоций: чаще данный показатель встречается у «нового», чем у «переходного», или «перестроечного» поколения ($p = 0,037$). На уровне тенденции остаются различия по показателю «общий показатель благополучия», поскольку не было обнаружено значимых различий при попарном сравнении.

Полученные результаты могут определяться, во-первых, возрастной динамикой субъективного благополучия [5] согласно которой, взросление определяет более пессимистичный взгляд на жизнь, а также разрывом в ценностных и культурных аспектах для представителей поколения, рожденного в середине 20 века. С другой стороны, благополучие «переходного» и «информационного» поколений соответствует степени субъективного ощущения самореализации в разных сферах жизни, например, в профессиональной и семейной сферах. При этом «новое поколение» находится в ситуации неопределенности в непрерывно меняющемся мире, ему необходимо выбрать свой профессиональный путь и реализовать его, начать самостоятельную жизнь, и пережить процесс сепарации от семьи, что вызывает спектр негативных переживаний как в отношении настоящего, так и потенциального будущего.

Заключение. Предполагалось, что у разных поколений будут отличаться компоненты субъективного благополучия. Можно утверждать, что данная гипотеза частично подтвердилась. Среди компонентов субъективного благополучия получены достоверные различия по параметрам «взаимоотношения», «одиночество», «негативные эмоции» для «нового» поколения. Так, сетевое поколение чувствует себя более одиноким и хуже выстраивает взаимоотношения с окружающими людьми. Чувство одиночества и негативные эмоции определяют тенденции к снижению уровня субъективного благополучия и сигнализируют о его нарушении. Переходное поколение предстает как наиболее благополучное: способное реализовывать социально значимые связи и поддерживать близкие отношения, вопреки чувству одиночества, и сохраняющее оптимистичный взгляд на собственную жизнь.

Источники и литература

- 1) Герман О.Н., Радишевская Л.В. Новая парадигма сознания: одиночество как один из базовых экзистенциалов сознания молодежи // Организация работы с молодежью. 2019. № 6. С. 9.
- 2) Пищик В.И. Типологические и идентификационные признаки поколений / В. И. Пищик // Российский психологический журнал. 2018. Т. 15. № 2. С. 215-236.
- 3) Сапоровская М.В. Межпоколенный конфликт и психологическое благополучие семьи // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. Т. 26. № 4. С. 48-54.
- 4) Хромов А.Б. Атрибутивный стиль и субъективное благополучие у представителей трех поколений россиян в эпоху культурной трансформации России // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Физиология, психология и медицина. 2012. № 23. С. 98-104.

- 5) Seligman M.E.P. Flourishing. A new understanding of happiness and well-being and how to achieve them. Boston: Nicholas Brealey, 2011.

Иллюстрации

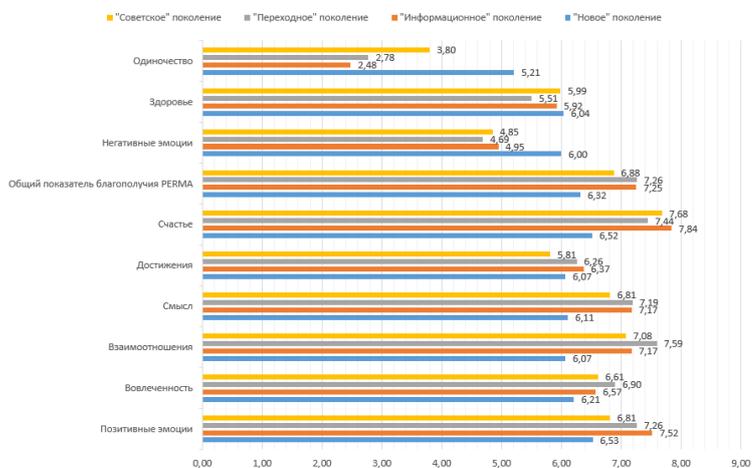


Рис. : 1. Диаграмма средних для четырех поколений

	М. "новое" поколение	М. "информационное" поколение	М. "переходное" поколение	М. "советское" поколение	Н-критерий Краскелла Уоллеса	р-уровень
Вовлеченность	18,64	19,72	20,70	19,84	2,59	0,459
Смысл	18,33	21,52	21,56	20,44	5,70	0,127
Достижения	18,21	19,12	18,78	17,44	3,42	0,332
Счастье	6,52	7,84	7,44	7,68	6,91	0,075
Здоровье	18,12	17,76	16,52	17,96	3,66	0,301
Одиночество	5,21	2,48	2,78	3,80	15,06	0,002

Рис. : 2. Результаты сравнительного анализа данных без нормального распределения

	М. "новое" поколение	М. "информационное" поколение	М. "переходное" поколение	М. "советское" поколение	F-критерий	р-уровень
Позитивные эмоции	6,53	7,52	7,26	6,81	2,18	0,095
Взаимоотношения	6,07	7,17	7,59	7,08	3,44	0,020
Общий показатель благополучия PERMA	6,32	7,25	7,26	6,88	2,69	0,050
Негативные эмоции	6,00	4,95	4,69	4,85	3,51	0,018

Рис. : 3. Результаты сравнительного анализа данных, имеющих нормальное распределение